

A stylized illustration of a hand holding a pen, rendered in shades of blue and purple. The hand is positioned at the top of the frame, with the pen held between the thumb and index finger. The background consists of abstract, curved shapes in various shades of blue and purple, creating a sense of depth and movement. The overall aesthetic is modern and graphic.

Rassismus bei Inobhutnahme

Rassismus bei Inobhutnahme

—
Dokumentation einer
Veranstaltungsreihe

2024

Inhaltsverzeichnis table of contents

4	
12	13
14	15
16	
26	35
44	
50	
52	56
60	
62	66
70	
72	76
82	
84	

VORWORT

Rassismus bei Inobhutnahmen durch das deutsche Jugendamt

FOREWORD

Racism in the German Child Welfare Office's custody proceedings

Diese Broschüre basiert auf einer Veranstaltungsreihe unter dem Titel „Rassismus bei Inobhutnahmen“, die wir als ein Zusammenschluss der Gruppen **Frauenkreise, Space2groW, United Refugees Rights Movement Karlsruhe (URRM), ReachOut** und **KOP** (siehe Gruppenbeschreibungen unten) im November 2023 veranstaltet haben.

Im Laufe unserer Arbeit kamen viele Menschen in unsere Beratungsstellen, die von Inobhutnahmen ihrer Kinder durch die Jugendämter betroffen sind. Wir haben die Erfahrung gemacht, dass es in den Institutionen an einer Sensibilisierung für Rassismus und Prekarität fehlt und deren Rolle bei Inobhutnahmen vernachlässigt wird. Darum sehen wir den Bedarf an einer ernsthaften Auseinandersetzung mit dem Thema Rassismus bei Inobhutnahmen. Ombudsstellen sind zwar (unzureichend) eingerichtet und beauftragt, Familien in konflikthaften Beziehungen mit dem Jugendamt zu unterstützen, aber auch dort fehlt ein spezifisch rassistuskritisches Wissen und entsprechende Strategien. Damit werden Familien of color auch von sozialstaatlichen Einrichtungen wiederholt

This brochure is based on a series of public events under the title “Racism in the context of child custody proceedings”, which we organized collectively with the groups **Frauenkreise, Space2groW, United Refugees Rights Movement Karlsruhe (URRM), ReachOut** and **KOP** (see group descriptions below) in November of 2023.

Many people have come to our consulting centers who are affected by child custody proceedings at the hands of the Jugendamt. We have found that there is a lack of recognition of racism and precarity within these institutions and that the role these factors play in child custody proceedings is neglected. We therefore see the need to seriously address the issue of racism in the context of child custody proceedings. While Ombudstellen are (inadequately) set up and tasked with supporting families in conflictual relationships with the Jugendamt, they also lack specific racism-critical knowledge and corresponding strategies. This means that families of color are often repeatedly discriminated against by state welfare institutions. Self-organized projects that try to address these problems usually suffer

diskriminiert. Selbstorganisationen, die versuchen diese Missstände aufzufangen, leiden in der Regel an zu geringer Ressourcenausstattung. Aus diesem Grund haben wir eine Zusammenarbeit zu dem Thema begonnen und öffentliche Veranstaltungen organisiert.

Unser Ziel ist es, weitere Aufmerksamkeit und Öffentlichkeit für das Thema herzustellen, Vernetzungen und Bündnisse anzustoßen und Betroffene und ihre Familien in ihrem Gefühl zu bestärken: **Der Rassismus, den sie von Personen in der Kinder- und Jugendhilfe zu spüren bekommen, ist keine individuelle Erfahrung, sondern hat System!**

Die Veranstaltungsreihe

Am 17. und 18.11.2023 organisierte unser Zusammenschluss die Veranstaltungsreihe „Rassismus bei Inobhutnahmen“, um das Thema Rassismus und Kindesentzug aus der Perspektive solidarischer und selbstorganisierter Gruppen und Betroffener zu problematisieren und nach politischen Strategien zu suchen.

from insufficient resources. For this reason, we have started a collaboration on the topic and are organizing public events.

Our aim is to raise further awareness and publicity for this issue, to initiate networks and alliances, and to stand by affected persons and their families with what they often feel: **The racism they experience from the child welfare professionals is not an individual experience, it is systematic!**

The series of public events

On 17 and 18 November 2023, our association organized a series of events entitled “Racism in the context of child custody proceedings” to address the issue of racism and institutional child custody proceedings from the perspective of solidarity-based and self-organized groups, as well as those affected, in search of political strategies.

The first day of the event began with **input presentations** by Lea Ulmer (researcher on institutional racism and child deprivation, supporter of the

Der erste Veranstaltungstag begann mit **Input-Vorträgen** von Lea Ulmer (Forschende zu Rassismus und Kindesentzug, Unterstützerin beim United Refugees Rights Movement) und Biplab Basu (ReachOut, KOP Berlin). Anschließend diskutierten Raana Ghazanfarpour (Alia/Frieda-Frauen*zentrum), Marie Melior (Rechtsanwältin), Cintia Ferreira (Space2groW) und Biplab Basu (ReachOut, KOP Berlin), moderiert von Edwin F. Greve (Migrationsrat). Aus unterschiedlichen Perspektiven zeigten sie an unzähligen Fällen auf, wie rassistische Einschätzungen (Kritik an Essen, Sprache, kulturellen Praktiken, Umgang mit Kindern) Inobhutnahmen begünstigen.

Am darauffolgenden Tag arbeiteten wir in zwei parallelen **Workshops** zu den Themen: „Was tun bei (drohender) Inobhutnahme?“ und „Selbstorganisation und Intervention“, der von Jennifer Kamau vom *International Women* Space* durchgeführt wurde. Es ging um Möglichkeiten der Selbstorganisation unter Betroffenen, um den Austausch von praktischem Wissen im Umgang mit der Jugendhilfe und um die Entwicklung von Strategien der Ermächtigung.

United Refugees Rights Movement) and Biplab Basu (ReachOut, KOP Berlin). Afterwards, a panel discussion with Raana Ghazanfarpour (Alia/Frieda Women's Center), Marie Melior (lawyer), Cintia Ferreira (Space2groW), and Biplab Basu (ReachOut, KOP), moderated by Edwin F. Greve (Migration Council) provided diverse perspectives on the issue. The panelists spoke about countless cases which demonstrate how racist assessments (criticism of food, language, cultural practices, interaction with children) can lead to racist child custody proceedings.

On the following day, we worked together in two parallel **workshops** on the topics: “What to do in case of (imminent) child custody proceedings?” and “Self-organization and intervention”, which was conducted by Jennifer Kamau of the *International Women* Space*. The focus was on the possibilities of self-organization among those affected, the exchange of practical knowledge in dealing with youth welfare services, and the development of strategies for empowerment.

Diese Broschüre

Diese Broschüre zur Veranstaltungsreihe soll zugleich als Dokumentation und als Handreichung für Beratungsstrukturen und Betroffene dienen. Sie soll außerdem zur Sichtbarmachung des Themas Rassismus und Inobhutnahme beitragen und dafür sensibilisieren. Da sie sich inhaltlich auf die Veranstaltungsreihe stützt, ist sie begrenzt. Wir verstehen sie als ein Anfang darin, das Thema Rassismus und institutioneller Kindesentzug aktivistisch-solidarisch aufzuarbeiten.

Vielen Dank an alle Mitwirkenden und Unterstützenden sowie alle Menschen, die unsere Veranstaltung besucht und diesem wichtigen Thema Aufmerksamkeit geschenkt haben!

DIE INVOLVIERTEN GRUPPEN

● Frauenkreise

Ein feministisches Projekt in Berlin, das politische Bildungsarbeit organisiert und dabei stets den Anspruch verfolgt, die Themen aus einer rassismuskritischen und dekolonialen Perspektive aufzubereiten. Die

This brochure

This brochure is intended to serve both as documentation and as a guide for affected persons and other counseling structures. It intends to help raise visibility and awareness for the topic of racist child custody proceedings. As its content is based mainly on the aforementioned public events, it is limited in scope. We see it as a beginning in addressing the issue of racism and institutional child custody proceedings, in an act of solidarity and activism.

Many thanks to all the contributors and the supporters, as well as all the people who attended our two-day event, ultimately helping to draw attention to this important topic!

THE GROUPS INVOLVED

● Frauenkreise

Feminist project in Berlin that organizes political education work and always aims to present the topics from a racism-critical and decolonial perspective. Frauenkreise also offers free psychotherapeutic counseling and mental health coaching.

Frauenkreise bieten zudem kostenfreie psychotherapeutische Beratung und Mental Health Coaching an.

Bei Frauenkreise ist auch das Projekt **Space2groW** angesiedelt, ein Beratungs- und Empowermentprojekt für migrierte und geflüchtete Frauen*, das von Frauen* mit Flucht- und Migrationsgeschichte selbst geführt und organisiert wird.

● ReachOut

ReachOut ist eine seit 2001 bestehende Berliner Fachberatungsstelle für Opfer rechter, rassistischer und antisemitischer Gewalt und Bedrohung. Die Arbeitsschwerpunkte des Projekts liegen in der Beratung von Opfern, Zeug*innen, Angehörigen und Freund*innen von Betroffenen, in der Bildungsarbeit, dem Monitoring und der lokalen Intervention. Die Arbeit von ReachOut ergreift Partei für die Perspektive der Betroffenen und ist auf Wunsch mehrsprachig.

Frauenkreise is also home to the **Space2groW** project, a counseling and empowerment project for migrant and refugee women*, which is run and organized by women* with a background of flight and migration.

● ReachOut

ReachOut is a Berlin-based advisory center for victims of right-wing, racist and anti-Semitic violence and threats. The project focuses on counseling victims, witnesses, relatives and friends of victims, doing educational work, local monitoring and intervention since 2001. The work of ReachOut stands with those affected and is multilingual upon request.

● KOP

The Berlin Campaign for Victims of Racist Police Violence was founded in 2002 as a legal aid fund. The aim of KOP is to counter institutional racism in the police and justice system. Specifically, KOP works on issues such as racial profiling, the documentation and clarification of racist police attacks and assaults, as well as victim support.

● KOP

Die Berliner Kampagne für Opfer rassistischer Polizeigewalt wurde 2002 als Rechtshilfefonds gegründet. Ziel von KOP ist es, institutionellem Rassismus in Polizei und Justiz entgegenzutreten. Konkret arbeitet KOP unter anderem zu Racial Profiling, der Dokumentation und Aufklärung rassistischer Polizeiangriffe und -übergriffe sowie der Begleitung von Betroffenen und der Vermittlung zu Beratungsstellen.

● URRM

United Refugees Rights Movement e.V. Karlsruhe ist ein selbstorganisierter Verein von Migrant*innen und Geflüchteten für die Belange und Rechte ebendieser. Der Verein setzt sich aktiv gegen Diskriminierung, Rassismus, Abschiebung und Unterdrückung von migrierten und geflüchteten Personen ein.

● URRM

The United Refugees Rights Movement is a self-organized association of migrants and refugees who stand for their concerns and rights. The association actively campaigns against discrimination, racism, deportation, and the oppression of migrants and refugees.

Nachruf an Biplab Basu

Am 14.03.2024 ist unser geliebter Freund und Kollege, Biplab Basu, auf seine letzte Reise gegangen. An unserer Seite stand Biplab als Mensch, Aktivist, Berater, Bürger- und Menschenrechtler.

Biplab Basu baute ab 2001 das Projekt ReachOut mit auf. Hier streitet er als Berater bis zu seinem Tod für die Rechte und Würde der Ratsuchenden. Im November 2002 startet er mit weiteren Aktivist*innen die „Kampagne für Opfer rassistischer Polizeigewalt“ (KOP Berlin).

In seinem Leben hat Biplab so viele Menschen inspiriert und berührt. In unseren Herzen wird er weiterleben. Seine Leidenschaft im Kampf gegen Rassismus tragen wir weiter.

Rest in Power!

Obituary to Biplab Basu

On March 14, 2024, our beloved friend and colleague, Biplab Basu, took his last journey. Biplab stood by our side as a person, activist, advisor, and a civil and human rights activist.

Biplab Basu helped set up the ReachOut project in 2001. As a counselor, he fought for the rights and dignity of those seeking advice until his death. In November 2002, he and other activists launched the “Campaign for Victims of Racist Police Violence” (KOP Berlin).

In his life, Biplab inspired and touched so many people. He will live on in our hearts. We will carry on his passion in the fight against racism.

Rest in power!

Glossar DEUTSCH

INOBHUTNAHME - ION

Bei einer Inobhutnahme wird der junge Mensch aus seiner Familie genommen und in einem Heim oder einer Pflegefamilie untergebracht.

HILFE ZUR ERZIEHUNG – HzE

Hilfe zur Erziehung sind Maßnahmen, die von der Familie beantragt und durch das Jugendamt umgesetzt und finanziert werden. Darunter fällt Familienhilfe aber auch Tagesgruppen, Erziehungshilfe, Betreuungshelfer:innen, Gruppenarbeit oder Vollzeitpflege.

AMBULANTE HzE

Ambulante Hilfen zur Erziehung sind sozialpädagogische Hilfen, bei denen die Kinder ihren Lebensmittelpunkt in der Familie behalten. Sie finden ergänzend zum familiären Alltag statt.

STATIONÄRE HzE

Stationäre Hilfen zur Erziehung schließen Übernachtungen außerhalb der Familie mit ein. Zu ihnen gehört die Unterbringung von Kindern in Pflegefamilien oder betreuten Wohnformen.

KINDESWOHLGEFÄHRDUNG – KWG

Unter Kindeswohlgefährdungen fällt psychische wie körperliche Gewalt an Kindern, eine gesundheitsgefährdende Unterversorgung und unzureichende elterliche Aufsichtspflicht sowie der missbräuchliche Konsum von Drogen. Je jünger ein Kind ist, desto eher kommt es zu einer Einschätzung als Kindeswohlgefährdung.

HILFEPLAN - HP

Der Hilfeplan wird idealerweise von Jugendamtsmitarbeitenden unter Beteiligung der Kinder und Eltern erstellt. Er dokumentiert den geplanten Hilfeverlauf und hält vor allem die Ziele und Auflagen fest, die vereinbart wurden. Dabei handelt es sich nicht um ein juristisches Dokument. Die darin festgehaltenen Ziele sind nicht mit gerichtlichen Auflagen gleichzusetzen.

HILFEPLANGESPRÄCH - HPG

Hilfeplangespräche finden alle sechs Monate statt. Dabei wird der Hilfeplan besprochen, genauso wie der Stand der Hilfeplanziele. Sie können bei jedem Hilfeplangespräch angepasst werden. Normalerweise sind dabei Jugendamtsmitarbeitende, die involvierten sozialpädagogischen Fachkräfte wie bspw. Familienhelfer:innen und die Eltern anwesend. Ab einem bestimmten Alter auch die jungen Menschen selbst.

OMBUDSSTELLEN

Ombudsstellen beraten Familien und junge Menschen in Konfliktfällen mit dem Jugendamt. Angesichts der Machtstellung von Fachkräften der Kinder- und Jugendhilfe sollen sie eine unparteiische Mittlerfunktion einnehmen. Dazu gehört, die Familien und junge Menschen über ihre Rechte, aber auch Möglichkeiten der Beschwerde aufzuklären.

Glossary ENGLISH

TAKING INTO CUSTODY

(Inobhutnahme - ION)

When children are taken into custody, they are removed from their family and placed in a shelter or foster family.

EDUCATIONAL SUPPORT

(Hilfen zur Erziehung - HzE)

Educational support are measures that are applied in the family to support the upbringing of the child. They are implemented and financed by the child welfare office. This includes family support, but also day care groups, educational support, care assistants, group work or full-time care.

AMBULATORY EDUCATIONAL SUPPORT

(ambulante Hilfe zur Erziehung)

Ambulatory educational support is socio-educational support in which the children keep the focus of their lives within the family. They take place in addition to everyday family life.

STATIONARY EDUCATIONAL SUPPORT

(stationäre Hilfe zur Erziehung)

Stationary educational support includes overnight stays outside the family. This includes the placement of children in foster families or assisted living facilities.

RISK OF CHILD MALTREATMENT

(Kindeswohlgefährdung - KWG)

The Risk of child maltreatment includes psychological and physical violence against children, underprovision of care that endangers health and

inadequate parental supervision as well as the abusive use of drugs. The younger a child is, the more likely something is to be assessed as a child welfare risk.

HELP PLAN

(Hilfeplan - HP)

Ideally, the help plan is developed by child welfare office staff with the participation of the children and parents. It documents the planned course of the educational support and, above all, records the goals and conditions that have been agreed upon. It is not a legal document. The goals set out in it are not to be equated with court orders.

HELP PLAN MEETING

(Hilfeplangespräch - HPG)

Help plan meetings take place every six months. The help plan is discussed, as is the status of the help plan goals. The goals can be adjusted at each help plan meeting. Normally, the child welfare office employees, the socio-educational specialists involved, such as family helpers, and the parents are present. From a certain age, the young people themselves are also present.

OMBUDSMAN OFFICES

(Ombudsstellen)

Ombudsman offices advise families and young people in cases of conflict with the child welfare office. In view of the position of power held by child welfare professionals, they should take on an impartial mediating role. This includes informing families and young people about their rights as well as their options for making complaints.

Rechtlicher Hinweis

Diese rechtlichen Grundlagen können im Kontakt mit dem Jugendamt hilfreich sein

Der Staat hat ein Wächteramt (Art. 6 Abs. 2 Satz 2 GG; BVerfGE 7, 320,323; 59, 360, 376). Dieses erlaubt es dem Staat bei einer Kindeswohlgefährdung Eltern von der Pflege und Erziehung ihres Kindes auszuschließen. Das kann so weit gehen, dass der Staat selbst die Aufgabe der Pflege und Erziehung des Kindes übernimmt (BVerfGE 24, 119, 144 f; 60, 79,91).

Wichtig ist, dass nicht jeder Fehler und nicht jede Nachlässigkeit der Eltern dem Staat dieses Recht gibt. Deswegen darf der Staat oder das Jugendamt nicht gegen den Willen der Eltern die Förderung der Fähigkeiten des Kindes durchsetzen. Auch nicht, wenn das Jugendamt denkt, dass es die beste mögliche Förderung für das Kind ist. Das Grundgesetz bestimmt, dass die Eltern entscheiden, wie sie ihr Kind fördern möchten. Es wird davon ausgegangen, dass Eltern besonders wichtig für ihr Kind sind (vgl. BVerfGE 60, 79 [94]; 133, 59 [73 f., Rn. 42 f.]).

Nur wenn sich die Eltern so schlecht verhalten, dass sie langfristig die körperliche, geistige oder seelische Gesundheit des Kindes gefährden, darf das Kind von seinen Eltern getrennt werden. Diese Trennung kann dann längere Zeit andauern (vgl. BVerfGE 60, 79 [91]).

(Vgl. KINDERSCHUTZ eine Handreichung. Landratsamt Starnberg 1.Auflage, November 2023. Seite 7)

Legal note

These legal principles can be helpful in contact with the youth welfare office

The state has a guardianship function (Art. 6 para. 2 sentence 2 GG; BVerfGE 7, 320, 323; 59,360, 376). This allows the state to exclude parents from the care and upbringing of their child in cases where the child's welfare is at risk. This can go so far that the state itself takes over the task of caring for and raising the child (BVerfGE 24, 119, 144 f; 60, 79, 91).

It is important to note that not every mistake or negligence on the part of parents gives the state this right. Therefore, the state or the youth welfare office may not intervene in supporting the child's development against the parents' will. Not even if the youth welfare office thinks that this is the best possible support for the development of the child. The Grundgesetz allows parents to decide how best to support their child's development. It is assumed that parents are central to the child's well-being (cf. BVerfGE 60, 79 [94]; 133, 59 [73 f., para. 42 f.]).

The child can only be separated from its parents if the parents behave so badly that the physical, mental or emotional well-being of the child is endangered in the long term. This separation can then last for a longer period of time. (cf. BVerfGE 60, 79 [91]).

(cf. KINDERSCHUTZ eine Handreichung. Landratsamt Starnberg 1. edition, November 2023. page 7)

EINFÜHRUNG

Warum wir Alternativen zu einer rassistischen Jugendhilfepraxis brauchen

ein Vortrag von Lea Ulmer, Aktivistin und Wissenschaftlerin zum Thema Rassismus und Kindesentzug

Ich bin bei der Recherche für meine Doktorarbeit zum Thema Rassismus und Kindesentzug auf eine interessante Broschüre gestoßen. Sie ist aus den USA und heißt: „Alternatives to Calling DCFS“, übertragen auf Deutschland würde das heißen: „Alternativen dazu, das Jugendamt einzuschalten“¹. Die Autor:innen begründen die Notwendigkeit ihrer Broschüre damit, dass sie sagen: „Maßnahmen der Jugendhilfe verhindern nicht, dass Kindern Schaden zugefügt wird.“ Und: „Dagegen schaden solche Maßnahmen besonders marginalisierten Kindern und Familien.“

Ich möchte über diese beiden Punkte sprechen und zwar zuerst über Schäden, die wiederholt auftreten, wenn marginalisierte Familien, also Familien, die zum Beispiel von Armut und Rassismus betroffen sind, Jugendhilfe erhalten.

Zweitens frage ich anschließend nach Alternativen: Was bräuchten die Kinder und Familien eigentlich und wird überhaupt NICHT von Jugendamt und Jugendhilfe geleistet? Gibt es schon Alternativen? Was können politische Forderungen sein?

1 — https://www.povertylaw.org/wp-content/uploads/2020/12/Before-you-call-DCFS_FINAL-2.pdf

Wie können Jugendhilfemaßnahmen schaden?

Die Angst vor Kindesentzug schadet

Bereits die verbreitete Angst vor Jugendamt und Kindesentzug unter z.B. geflüchteten Familien oder Roma-Familien richtet Schaden an, noch bevor eine Hilfe eingerichtet ist.

Die Angst vor Kindesentzug verhindert, dass sich überhaupt Hilfe gesucht wird. Beratungsstellen berichten immer wieder, dass Frauen* aus Angst vor Kindesentzug nicht über Gewalt in der Familie sprechen. Hier verschränken sich Rassismus und Sexismus, denn wenn auch noch ein Aufenthaltsstatus zu verlieren ist, dann kann das Risiko, sich gegen Gewalt zu wehren, hoch sein. Wird das Jugendamt eingeschaltet, erleben die Opfer von Gewalt immer wieder eine Fortführung von Gewalt durch die zuständigen Institutionen. Manchmal müssen sie zum Beispiel gegen ihren Willen in einer Einrichtung wohnen, Umgangskontakte mit gewalttätigen Vätern werden erzwungen oder Kinder werden entzogen.

Die Abwertung der Erziehungsfähigkeit durch Maßnahmen der Jugendhilfe schadet

Nach dem Sozialgesetzbuch 8 (§ 27 Absatz 1)² können Leistungen der Jugendhilfe nur beansprucht werden, wenn ein *erzieherischer* Bedarf vorliegt. Kommt eine Hilfe zustande heißt das indirekt, dass mit der Erziehung etwas nicht stimmen würde. Weil verstärkt sozial benachteiligte Gruppen Hilfen in Anspruch nehmen müssen, werden Arme, Alleinerziehende, prekäre und rassifizierte Gruppen durch die Nutzung von Hilfen so indirekt als unfähige oder problematische Eltern stigmatisiert. Das zeigt sich auch statistisch: überproportional in Jugendhilfemaßnahmen vertreten sind Alleinerziehende und Menschen mit einem sogenannten Migrationshintergrund (Haller/Wolf 2023). Das sind auch die Bevölkerungsgruppen, die am stärksten von Inobhutnahmen betroffen sind (Statistisches Bundesamt 2023a).

„Bei der Jugendhilfe herrscht schon ein defizitäres Bild von geflüchteten und Schwarzen Frauen. Es fehlt der Blick, was die Personen wertvolles mitbringen.“ (E., Supporterin)

Die Bewertung von Erziehungsfähigkeit unterliegt zwangsläufig gesellschaftlichen und individuellen Normvorstellungen von guter Erziehung und guter Mutterschaft. In Jugendhilfemaßnahmen verschränken sich unterschiedliche Diskriminierungsformen gegen Personen, die nicht dieser Norm entsprechen.

2 — „Ein Personensorgeberechtigter hat bei der Erziehung eines Kindes oder eines Jugendlichen Anspruch auf Hilfe (Hilfe zur Erziehung), wenn eine dem Wohl des Kindes oder des Jugendlichen entsprechende Erziehung nicht gewährleistet ist und die Hilfe für seine Entwicklung geeignet und notwendig ist.“

Viele Betroffene berichten, dass sie sich an dem Ideal einer ‚perfekten deutschen Mutter‘ gemessen fühlen. Sie kritisieren, dass es diese perfekte Mutter nicht gibt und sie weigern sich, ihre eigenen Vorstellungen von guter Erziehung aufzugeben. Rassistisches Wissen zeigt sich in der routinemäßigen Unterstellung, Kinder nur zu ‚machen‘, um Sozialleistungen zu erschleichen, oder der Unterstellung, körperliche Gewalt gegen Kinder gut und normal zu finden. Familien werden auch schon bevormundet, wenn es heißt, sie würden den Kindern kein gesundes, sondern ‚nur‘ afrikanisches Essen machen oder sie könnten wegen fehlender Deutschkenntnisse ihre Kinder nicht ausreichend fördern. Es wird rassistisch davon ausgegangen, arme Eltern *of color* wären *mental* nicht in der Lage, die Maßnahmen der Jugendhilfe zu verstehen oder überhaupt zu wissen, was gut für ihr Kind ist.

„Familienhilfe can never write a good report about us. We will do things differently like German mothers. This is the discrimination.“
(J., betroffene Mutter)

Angelegenheiten der Kinder werden dann von Sozialarbeiter:innen übernommen und die Eltern verlieren den Überblick: Ihnen wird die Autonomie zur Erziehung *defacto* entzogen. Kinder merken, wenn Eltern angezweifelt und bevormundet werden. Das hat innerfamiliäre Auswirkungen soweit, dass auch Kinder ihre Eltern abwerten und nichtmehr auf sie hören.

Auch nach Inobhutnahmen erleben wir regelmäßig, dass Standards nicht eingehalten, Geschwister getrennt werden und den Kindern ihre Muttersprache, selbst

„Social workers see us as people who don't know what their children need. They will talk to teachers, doctors, neighbours instead of talking to you. Before the information about our children gets to us it has gone far.“
(H., Supporter)

wenn es englisch ist, vorenthalten wird. Auch das ist eine Abwertung und Sabotage der Familie, denn den Eltern und Kindern wird eine gemeinsame Sprache genommen.

Betroffene haben das Gefühl, sich dauernd gegen Unterstellungen wehren zu müssen und die Hilfen nichtmehr los zu bekommen, weil sie eben gewisse Dinge wie ihr Essen oder ihre Sprache nicht aufgeben wollen. Ist das Jugendamt in einer Familie, dann zieht sich oft das soziale Umfeld zurück. Familien werden isoliert und das rassistische Stigma, arme Familien *of color* wären problematisch, wird reproduziert.

Jugendhilfemaßnahmen produzieren Druck durch Überwachung und Kontrolle

Wenn Eltern Hilfen annehmen, dann sind damit Anforderungen verbunden, die ihre Erziehungsfähigkeit unter Beweis stellen sollen. In Hilfeplänen drückt sich das als Ziele aus, die erreicht werden sollen. Da steht dann zum Beispiel drin: die Mutter soll „einen gesunden Bezug zum Essen schaffen“. Oder sie soll „klare Strukturen und einen sicheren Rahmen ermöglichen.“ (eigenes Material 2022).

Diese Anforderungen werden dann vom selben Personal, das z.B. Familienhilfe leistet, kontrolliert und die Informationen werden an das Jugendamt weitergegeben. Die Kontrollen beinhalten Hausbesuche, es werden persönliche Dokumente zu Asylverlauf oder zu Krankheitsgeschichten studiert; intime Angelegenheiten wie Partner:innenwahl, Verhütung, die Häufigkeit von Geschlechtsverkehr oder die Absicht, weitere Kinder zu bekommen werden abgefragt. Darüber werden Akten erstellt, die den Betroffenen nicht zugänglich sind. Hier handelt es sich um Befugnisse, die in Datenschutz- und Persönlichkeitsrechte eingreifen und von Betroffenen als ein Polizieren empfunden werden. Tatsächlich sind unter dem Label *Kindeswohl* staatliche Befugnisse ausgeweitet und geben Sozialarbeiter:innen extrem viel Macht über Familien.

Der Zwang zur Kooperation schadet

Viele Betroffene wehren sich gegen die Kontrolle und Bevormundung. Allerdings kann eine vom Jugendamt unterstellte Nichtkooperation auch zu einer

„The Jugendamt ignores that their presence in the lives of people is horrifying. They run the mother into trauma, which actually affects the kids. There is a problem of massive observation: how can I really care for my child when they are watching me continuously?“
(R., Supporter)

Inobhutnahme führen. Nichtkooperation kann bereits unterstellt werden, wenn z.B. sprachliches Unverständnis herrscht oder wenn Erziehungspersonen andere Ansichten vertreten als Jugendamtsmitarbeitende und ihnen das als Uneinsichtigkeit oder sogar als aggressives Verhalten ausgelegt wird. Damit werden Betroffene als Menschen, denen Ungerechtigkeit widerfährt, zum Schweigen gebracht und unsichtbar gemacht. Stattdessen werden zusätzliche Anforderungen angehäuft, wie psychologische Gutachten einzuholen oder Therapien zu machen, an deren Umsetzung wiederum hängt, ob Kinder entzogen werden, besucht werden können oder sie rückgeführt werden. So gehen Jahre ins Land, in denen sich Kinder und Eltern z.B. kaum sehen dürfen.

EIN BEISPIEL:

Einer afrikanischen Frau im Asylsystem werden nach dem Abbruch der Familienhilfe in einem Blaulichteinsatz mit 10 Polizist:innen, die ihre Tür eintreten, zwei Kinder in Obhut genommen. Sie bricht während des Einsatzes auf der Straße weinend zusammen und wird zuerst so zurückgelassen. Nach 30 Minuten kommt die Polizei zurück, nun mit dem frischen Auftrag, auch das Baby mitzunehmen. Sie wird in Handschellen in die Psychiatrie gefahren. Dort muss sie sich für ihren Zusammenbruch rechtfertigen. Sie fragt, welches Verhalten denn von ihr erwartet würde, einer Mutter, der unangekündigt von einem Polizeitrupp die Kinder entrissen werden. Der Psychiatricaufenthalt führt zu Akteneinträgen, die sich negativ auf die Rückführung der Kinder auswirken. Sie bekommt vom Familiengericht die Anordnung, erstmal eine Therapie zu machen (Eigenes Material 2023).

Diese Geschichte ist leider kein Einzelfall. Kinder werden vom Jugendamt unter Polizeieinsatz aus ihrem zu Hause, aus Kindergärten und Schulen in Obhut genommen.

Ich fasse kurz zusammen: Jugendhilfemaßnahmen können schaden: Durch die Angst vor Kindesentzug, durch die rassistische Abwertung der Erziehungspersonen, durch den Druck, den Überwachung und Kontrolle produzieren, und durch einen Zwang zur Kooperation, der defacto keine Mitsprache auf Augenhöhe erlaubt. Warum nutzen Jugendhilfemaßnahmen marginalisierten Familien so wenig?

Jugendhilfemaßnahmen schaden, da sie Probleme an der falschen Stelle behandeln

Wenn Rassismus, Prekarität oder andere Formen von Diskriminierung im Spiel sind, müssen wir berücksichtigen, dass der Staat Menschen auf rassistische Weise vor sehr ungleiche Bedingungen stellt. Er entzieht Rechte auf Aufenthalt, Freizügigkeit, medizinische Versorgung oder Arbeit. Gleichzeitig wird Menschen die Schuld für schwierige Lebenslagen als individuelles Versagen zugeschoben (Ulmer 2022). Das zeigt sich auch, wenn es um Inobhutnahmen geht. Die Jugendhilfe beteiligt sich an dieser Problemverschiebung: die häufigsten Gründe von Inobhutnahmen sind nach der unbegleiteten Einreise von Minderjährigen mit 43% die sogenannte *Überforderung* mit 26% und die sogenannte *Vernachlässigung*³ mit 11% (Statistisches Bundesamt 2023b). Die Definitionen von Überforderung und Vernachlässigung sind vage und subjektiv und können eben dazu führen, dass Familien wegen fehlender Ressourcen vom Jugendamt überwacht werden.

Ich möchte das am Beispiel von Alleinerziehenden verdeutlichen: 2021 waren 88% der alleinerziehenden Personen Frauen* (Statistisches Bundesamt 2023c). Sie sind strukturell bedingt, also staatlich verschuldet, verstärkt von Armut betroffen (Haller/Wolf 2023), (Statistisches Bundesamt 2023d). Das bedeutet, dass ihre soziale Lage oft dazu führt, dass sie auf Unterstützung angewiesen sind oder dass ihnen jemand *unterstellt*, sie seinen überfordert, besonders wenn sie mehrere Kinder haben.

EIN BEISPIEL:

Eine junge Romni aus einem EU-Mitgliedsstaat, schwanger und mit drei noch nicht schulpflichtigen Kindern, wird von ihrem arbeitenden Lebenspartner verlassen. Das Jobcenter stellt daraufhin die Leistungen ein, da sie ja nicht arbeitssuchend sei und ohne Arbeit können EU-Bürger:innen keine staatliche Unterstützung erhalten. Aufgrund der Einstellungen von Leistungen wird der Alleinerziehenden auch die Kostenübernahme für Krankenversicherung und die Unterkunft durch das Sozialamt gestrichen (Jahresbericht Beratungsstelle 2022).

Drohende Obdachlosigkeit ist ein Grund für das Jugendamt, Kinder zu entziehen. Durch diesen Druck geraten Alleinerziehende oft in schwierige Situationen: Manchmal werden im Haushalt lebende Kinder während der Erwerbstätigkeit unbeaufsichtigt gelassen, aus Angst, den Arbeitsplatz zu verlieren. Auch das führt regelmäßig zu Interventionen der Jugendämter. Die tägliche Organisation eines Lebens am Rande des Existenzminimums bedeutet gerade für Alleinerziehende eine ständige Belastung. Der Stress von Eltern und die Angst, den Wohnraum zu verlieren oder Kinder nicht ausreichend versorgen zu können, wirkt sich auch negativ auf die Kinder aus (Jahresbericht Beratungsstelle 2022).

Das Beispiel zeigt, wie die staatlichen Institutionen diese Frau in eine existenzielle Notlage bringen. Das Jugendamt droht mehrfach mit der Inobhutnahme der Kinder, es gibt aber keine Unterstützung, die die Lebensbedingungen der Familie stabilisieren würde. Einige Beratungsstellen hegen den Verdacht, dass die Androhung von Kindesentzug eine staatliche Vertreibungsstrategie ist, insbesondere gegen Rom:nja aus Südost-Europa.

3 — Vernachlässigung nach § 1666 BGB "andauerndes oder wiederholtes Unterlassen fürsorglichen Handelns bzw. Unterlassen der Beauftragung geeigneter Dritter mit einem solchen Handeln durch Eltern oder andere Sorgeberechtigte, das für einen einsichtigen Dritten vorhersehbar zu erheblichen Beeinträchtigungen der physischen und / oder psychischen Entwicklung des Kindes führt oder vorhersehbar ein hohes Risiko solcher Folgen beinhaltet".

Kindler, Heinz/Lillig, Susanne/Blüml, Herbert/Meysen, Thomas/Werner, Annegret/Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.) (2006): Handbuch Kindeswohlgefährdung nach § 1666 BGB und Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD). München: DJI, Abt. Familie.

Institutionelle Hilfen gehen oft daran vorbei, die grundsätzlichen Bedarfe von Familien zu treffen. Stattdessen stellen sie einen Katalog an Anforderungen an die Erziehung dar, die häufig Ressourcen kosten anstatt zu generieren. Sie erzeugen Angst und Stress und erschweren es insbesondere Alleinerziehenden oder nicht deutschsprachigen, kranken oder behinderten Personen zusätzlich, sich gut um ihre Kinder zu kümmern.

Auf Unterstützung angewiesen zu sein sollte nicht dazu führen, stigmatisiert zu werden oder als überfordert oder unfähig abgestempelt zu werden. Was könnten also Alternativen dazu sein, das Jugendamt einzuschalten, wenn die Sorge um Kinder besteht?

„Man droht den Eltern, und wenn irgendwas nicht so läuft, wie man denkt und wie es erwartet wird, und dann droht man ihnen wirklich mit Kindesentzug. Es wird unverhältnismäßig oft das Jugendamt eingeschaltet. Wenn die Eltern nicht in der Lage sind, sich zu artikulieren, teilweise mangels Bildung auch, wofür sie ja nichts können, dann sind sie schon im Nachteil.“
(Familienhelferin, Sintizza, über Kindesentzug und Rassismus gegen Sinti:zze und Rom:nja in Randjelović et al. 2020: 195–196)

Was bräuchte es? Was macht Familien und Kinder wirklich sicher?

Wie ich schon gesagt habe sind die sogenannte Überforderung und Vernachlässigung mit die häufigsten Gründe für Inobhutnahmen. Kriterien von Vernachlässigung sind zum Beispiel, wenn eine für das Kind verantwortliche Person dem Kind angemessene Nahrung, Kleidung, Unterkunft oder notwendige medizinische Behandlung vorenthält oder nicht zur Verfügung stellt oder wenn ein Kind unzureichend beaufsichtigt wird.

Was bräuchte also eine Familie, der Überforderung oder Vernachlässigung unterstellt wird? Die Broschüre, die ich am Anfang vorgestellt habe, bringt es auf den Punkt: sicheren, erschwinglichen und dauerhaften Wohnraum. Die Streichung von Schulden. Erschwingliche und zugängliche Gesundheitsversorgung. Eine zugängliche Kinderbetreuung. Arbeitsplätze, die den Bedürfnissen von

“If the Jugendamt is really interested in this statement they say ‚Kindeswohl‘, they shouldn’t allow any mother with her child stay in the camp“, “It is not a place for children. And when we are talking about the children we are talking about the mothers”
(R., Supporter).

berufstätigen Familien gerecht werden. Investitionen in eine sichere Schullaufbahn. Ich ergänze: Sprachkurse und eine Bleibeperspektive.

Jugendhilfe kann den Schaden nicht beheben, der durch Mangel an Wohnraum, Zukunftsangst, Mangel an medizinischer Versorgung und Armut entsteht. Nur finanzielle und soziale Investitionen können langfristig etwas ändern. Eine zusätzliche Überwachung durch das Jugendamt ist das Letzte, was diesen Familien hilft und die Inobhutnahme nur ein weiteres Trauma für Kinder.

Es müssen natürlich trotzdem Forderungen an das Jugendamt, die Jugendhilfe und die involvierten Fachkräfte gestellt werden, z.B. verbindliche und regelmäßige rassismuskritische Fortbildungen durch Personen *of color*. Denn Rassismus zu leugnen und nichts über Rassismus zu wissen führt gerade dazu, dass Fallbearbeiter:innen Erziehungspersonen aufgrund dessen, was sie sich als deren *Kultur* vorstellen, abwerten. Das erhält den Glauben, dass eine Inobhutnahme eine bessere Maßnahme sei, als z.B. finanzielle Mittel bereit zu stellen und *verhindert* somit, dass Familien an die Unterstützung gelangen, die sie wirklich brauchen.

Aber wir sehen ja, dass das Problem von rassistischem Kindesentzug nicht nur eine Frage von individuellen rassistischen Einschätzungen einzelner Sachbearbeiter:innen ist, sondern auch ein strukturelles Problem. Das heißt, dass Menschen hier Diskriminiert werden und ihnen geschadet wird auch unabhängig davon, ob Sozialarbeiter:innen rassistisch sind oder nicht. Das heißt, dass wir politische Forderungen entwickeln und stellen müssen, damit sich diese Systematik ändert, die unverhältnismäßig oft zu rassistischem Kindesentzug führt.

„Bei einer konkreten Gefahr, dass Eltern durch ihr Handeln oder Unterlassen ein Kind erheblich schädigen, besteht eine Berechtigung und Verpflichtung zum staatlichen Eingreifen, allerdings gebunden an das Prinzip der Verhältnismäßigkeit. Eine solche wäre zu verneinen, wenn das Wohl eines Kindes vor allem durch die vom Staat selbst zu verantwortenden Lebensbedingungen seiner Familie gefährdet würde.“
(Kindler et al. zit. in Plafky 2018: 544)

Familien in schwierigen Situationen brauchen auch ein soziales Umfeld, das nicht einfach die Polizei oder das Jugendamt anruft, sondern nachfragt, ob irgendwo Unterstützung gebraucht wird und bereit ist, darauf zu reagieren. Ein Umfeld, das Erziehungspersonen ernst nimmt und die Leute nicht mit der rassistischen deutschen Bürokratie

alleine lässt. Das ist etwas, das zu wenig aber trotzdem schon immer gemacht wird, insbesondere von Selbstorganisationen. Manche sind zu offiziellen Vereinen geworden, wie beispielsweise diejenigen, die heute hier auf dem Podium sitzen. Was diese Unterstützung auszeichnet und von der Jugendhilfe unterscheidet ist:

- Sie wissen um rassistische Verhältnisse, nehmen diese ernst und kritisieren sie,
- Sie schieben Ratsuchenden nicht die Schuld für ihre schwere Lage zu und stigmatisieren sie nicht,
- Sie hören darauf, was diese Personen selbst als ihre Bedarfe formulieren und
- Sie arbeiten darauf hin, dass es gesellschaftliche und politische Veränderungen gibt, wie es zum Beispiel das Romano Bündnis mit der Forderung „Rechte statt Fürsorge“ ausdrückt (Randjelović et al. 2020: 287).

Damit sich etwas ändert, müssen wir aus rassistischem Kindesentzug ein politisches Thema machen. Denn auch das ist Sexismus und Gewalt gegen Frauen*: dass das so wenig als politisches Thema ernst genommen wird und so wenig Öffentlichkeit erfährt.

Diese Veranstaltungsreihe ist für mich ein großer Schritt in diese Richtung und ich hoffe, dass wir gemeinsam viele unterschiedliche Strategien anstoßen können, um andere Umgangsweisen mit der Frage der Sicherheit von Familien und Kindern zu entwickeln und auch etwas gegen die schädliche und gewaltvolle Jugendhilfepraxis zu erfinden, die sich viel zu oft in rassistischen Kindesentzug zuspitzt.

Dieser Vortrag wurde ähnlich veröffentlicht in: Feministisches Geo-RundMail Informationen rund um feministische Geographie Nr.96| Februar 2024. Themenheft: Geographies of reproductive in/justices.

Haller, Von Lisa Yashodhara/Wolf, Katharina (2023): *Finanzierung von Familien neu denken: Kindergrundsicherung und Elterngeld*. Heinrich-Böll-Stiftung; https://www.gwi-boell.de/sites/default/files/2023-07/finanzierung-v-familien-neu-denken_kindergrundsicherung-u-elterngeld_vorab-21-07-2023.pdf.

Randjelović, Isidora/Attia, Iman/Gerstenberger, Olga/Ortega, José Fernández/Kostic, Svetlana (2020): *Studie zu Rassismuserfahrungen von Sinti:zze und Rom:nja in Deutschland*. Berlin: Alice-Salomon-Hochschule Berlin, 2020. Text abrufbar unter: https://www.institut-fuer-menschenrechte.de/fileadmin/Redaktion/PDF/UKA/Studie_zu_Rassismuserfahrungen_von_Sinti_zze_und_Rom_nja_in_Deutschland.pdf.

Statistisches Bundesamt (2023a): <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Soziales/Kinderschutz/Tabellen/inobhutnahmen.html>

Statistisches Bundesamt (2023b): https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2023/06/PD23_246_225.html.

Statistisches Bundesamt (2023c): <https://de.statista.com/infografik/25377/armutsgefahrde-erwerbstaetige-in-deutschland/>.

Statistisches Bundesamt (2023d): <https://de.statista.com/infografik/27657/sgb-ii-hilfequoten-von-alleinerziehenden-und-paarfamilien/>.

Ulmer, Lea (2022): *„without the blame they cannot deal with them“ - Die Wegnehmbarkeit von Kindern im Begegnungsverhältnis alleinerziehender geflüchteter Frauen und den Jugendämtern*. Frankfurt a.M. DOI: 10.5281/zenodo.6528722.

Was ist hier das Kindeswohl und wer gefährdet hier eigentlich wen?

Auf dem Podium sprechen:

Biplab Basu

Historiker und Mitbegründer von ReachOut und der Initiative KOP

Cintia Ferreira

Projektleitung bei Space2groW

Marie Melior

Rechtsanwältin

Raana Ghazanfarpour

Alia - Zentrum für Mädchen* und junge Frauen*

Das Panel wird moderiert von Edwin Greve, Antidiskriminierungs-Trainer u.a. bei ipäd und Mitglied beim Migrationsrat

Welche Berührungspunkte mit rassistischer Inobhutnahme habt ihr?

Biplab (Input): Ich wurde zum ersten Mal mit dem Thema rassistischer Kindesentzug konfrontiert, als eine Person aus Benin in die Beratung von ReachOut kam. Sie hatte Verletzungen und wollte auf keinen Fall Anzeige erstatten, weil das Jugendamt ihr achtjähriges Kind sechs Monate zuvor in Obhut genommen hatte und sie befürchtete, es dann nicht mehr zurückzubekommen. Ich konnte das zuerst nicht glauben, aber eine Anwältin bestätigte mir, dass es schwierig ist, eine Inobhutnahme wieder rückgängig zu machen. Der Kampf um das Kind hatte dann auch tatsächlich sehr lange gedauert. Die Person wollte eigentlich Deutschland verlassen, was aber aufgrund der Fremdunterbringung ihres Kindes unmöglich war. Danach kam eine Kenianerin in die Beratung, die gegen einen gewalttätigen weißen Partner um ihr Kind kämpfte. Hier stellte sich auch die Polizei auf die Seite des Partners: Er war gewalttätig gegen sie geworden, aber am Ende musste sie aus der gemeinsamen Wohnung ausziehen. Ich begleitete diese Fälle, hatte aber zuerst wenig Expertise. Mir fielen dabei auf, wie schlecht die Gutachten waren und wie viele weitere Institutionen involviert waren und eine rassistische Inobhutnahme ermöglichten. So kommunizierte die Kita in diesem Fall nur mit dem weißen Vater. Die Kindergärtnerin begründete dies damit, die Mutter würde sie ja vielleicht nicht verstehen. Durch diese Fälle habe ich verstanden, wie die Angst vor Kindesentzug als Machtinstrument von Behörden gegen migrantische Familien funktioniert. Mir ist auch die Ablehnung von Roma-Familien gegen Hilfen und den Kontakt mit Behörden damit einsichtig geworden. Die Gerichte sind auch Teil dieser Geschichte. Es gibt wenige engagierte Anwält*innen, die meisten wollen sich nicht mit dem Jugendamt anlegen. Und Richter*innen stellen sich parteiisch auf die Seite deutschsprachiger Elternteile und beschließen, die Kinder sollen bei diesem Elternteil bleiben, einfach nur wegen der Sprache. Auch folgen die Gerichte meistens den Einschätzungen des Jugendamts und stellen deren Wahrnehmung nicht in Frage. Dies führt zumeist zu der Benachteiligung von rassialisierten und marginalisierten Menschen mit wenig Beschwerdemacht. Es ist für uns in der Antidiskriminierungs- und Unterstützungsarbeit sehr wichtig, diese Probleme zu kennen und zu verstehen. Mir selbst haben erst diese Geschichten die Augen geöffnet über die institutionelle Dimension von rassistischem Kindesentzug.

Raana: Ich arbeite im Mädchenzentrum Kreuzberg. Obwohl Inobhutnahmen hier kein Schwerpunktthema sind, bekomme ich durch den engen Kontakt mit den Besucher*innen sowie Schulen und Eltern viele relevante Informationen mit. In meiner Arbeit habe ich Erfahrungen mit rassistischen Inobhutnahmen und Verfahren gemacht. Meine

erste Konfrontation mit diesem Thema hatte ich während meiner früheren Tätigkeit als Familienhelferin für geflüchtete Familien aus Afghanistan und dem Iran.

Marie: Ich unterstützte ReachOut/KOP in der Fallbetreuung, sowohl im Familienrecht, im Sozialrecht, manchmal im Strafrecht. Ich habe dabei ähnliche Fälle, wie die schon genannten, anwaltlich vertreten und kann diese rassistischen Dynamiken nur bestätigen. Dazu kommen noch Probleme im Sozialrecht, wenn Leistungen beim Wechsel in ein Frauenhaus verwehrt werden. Zudem gab es sozialrechtliche Entscheidungen, die verlangen, dass sich EU-Bürgerinnen Hilfe in ihrem Herkunftsland holen müssen. Aufgrund der Vorbehalte der Jugendämter gegenüber migrierten Eltern kann ich verstehen, warum man besser keine Kinder- und Jugendhilfe in Anspruch nimmt.

Cintia: Ich arbeite bei Space2Grow. Wir bieten Beratung von und für geflüchtete und migrantische Frauen* in 10 Sprachen. Für uns ist es wichtig, über dieses Thema zu sprechen, weil bei den von uns betreuten Familien Kinder in Obhut genommen wurden. Einige dieser Familien leben in Heimen, dürfen nicht arbeiten und können sich keine anwaltliche Vertretung leisten. Wir sind in der Betreuung all dieser Familien auf spezialisierte Unterstützung angewiesen. Hier mangelt es sehr an Gruppen und Strukturen, die Wissen übermitteln oder auch Fälle anwaltlich vertreten können.

Biblap: Bei ReachOut betreuen wir aktuell zehn Fälle, die zwar wegen anderen rassistischen Vorfällen zu uns gekommen sind, aber auch von rassistischen Inobhutnahmen betroffen sind. Ich erlebe auch, dass viele Familien die staatlichen Hilfen nicht in Anspruch nehmen, weil sie große Angst haben, dadurch ihre Kinder zu verlieren. Es stimmt ja auch, dass das Jugendamt dann tief in das private Leben der Familien eindringt und die Familienhelfer*innen an das Jugendamt berichten. Dazu kommt die Überwachung und Berichterstattung von Seiten der Schulen, Kindergärten und Gesundheitsämter, die sich alle auf die Seite des Staates stellen. Auch das direkte Umfeld kann eine Bedrohung darstellen, beispielsweise durch rassistische Nachbar*innen. Diese führen Protokoll über das Verhalten der Kinder zu jeder Uhrzeit und drohen dann mit dem Jugendamt. Und das Jugendamt schenkt dem dann mehr Glauben, als den Eltern.

Kinderschutz wird meist als etwas Positives, etwas Gutes verstanden. Wo liegt in diesen Fällen das Problem? Wen schützt das Jugendamt und wen nicht?

Raana: Das Jugendamt reagiert meist auf Fälle, die von Lehrer*innen, Erzieher*innen in der Kita/ Schule oder Ärzt*innen gemeldet werden. Dabei wird oft Hilfe zur Begleitung und Betreuung der Familie durch das Jugendamt bereitgestellt, wobei die Rolle der Familienhilfe oft von großer Bedeutung ist. Sie steht zwischen den Familien und dem Jugendamt, das in dieser Situation eine enorme Machtposition hat. Durch Sprachbarrieren und die Notwendigkeit von Dolmetscher*innen bei Hilfeplangesprächen kann es zu Missverständnissen und ungleicher Machtverteilung kommen. Familien erleben oft strukturelle Gewalt und Unterdrückung. Ein Beispiel ist der Fall eines getrennt lebenden binationalen Elternpaares: Während des Gesprächs hat das Jugendamt der Mutter, die zu diesem Zeitpunkt das Sorgerecht hatte, keine Möglichkeit gegeben, ihre Sicht der Dinge darzustellen. Maßnahmen wurden beschlossen, ohne die Situation der Mutter zu berücksichtigen. Der Vater lebte mit den Kindern in der Nähe der Kita, während die Mutter in einer Schutzwohnung weit außerhalb untergebracht war. Trotz dieser Umstände meldete die Kita jede Verspätung der Mutter. Ein Kitawechsel wurde ihr nicht erlaubt, da sich die Kita in der Nähe des Vaters befand. Solche Lebensbedingungen werden nicht berücksichtigt, sondern bestraft. Dies führt zu intersektionalen Unterdrückungsverhältnissen durch die Einflussnahme der Ämter und den Druck, mit dem gewalttätigen Vater kooperieren zu müssen.

Cintia: Es gab beispielsweise vor drei Jahren eine Hausdurchsuchung der Polizei bei einer Familie in einer Unterkunft. Ein Kind wurde in Obhut genommen. Nachdem jetzt das Kind aus der Einrichtung weggelaufen ist, konnten wir zum ersten Mal einen Anwalt einschalten. So stellte sich heraus, dass die Familie damals alles unterschrieben hatte, ohne irgendetwas zu verstehen.

Marie: Solche Fälle kenne ich auch, es fehlt an Sprachmittlung und verständlicher Aufklärung von Sachverhalten. Da wird noch nach Jahren der Mutter angelastet, dass das Kind aus der Kinderwohngruppe wegelaufen ist und nicht den Verantwortlichen selbst. Ein weiteres Beispiel ist die Art der Unterbringung der Kinder. Eigentlich darf das Jugendamt auch nur in begründeten Fällen den Eltern verschweigen, wo die Kinder untergebracht sind. Sie unterlassen dies teilweise aber, weil es für sie „einfacher“ ist und die Eltern dann nicht „nerven“ können. Das wird dann später als „Kommunikationsproblem“ dargestellt. Nachträglich kann das aber schwer angefochten werden. Ich

versuche gerade vor dem Verwaltungsgericht feststellen zu lassen, dass das rechtswidrig ist. Aber die Klage wurde abgelehnt, mit der Begründung, sie habe keine Aussicht auf Erfolg. Und bei der Sprache ist es ein Problem, dass es nie übersetzte Dokumente gibt. Ich musste schon als Anwältin selbst die Übersetzung dann übernehmen. Hier findet kaum Aufklärung der Betroffenen über ihre Rechte statt, über die Prozeduren oder auch die Pflichten des Jugendamtes.

Könnte man das zusammenfassen in der Aussage „Rassismus ist Kindeswohlgefährdung“?

Marie: Ich stimme dem voll zu. Gleichzeitig ist es äußerst riskant, Rassismus anzuprangern, wenn man der staatlichen Macht ausgeliefert ist. Da ist leider eine kooperative Ebene wichtig, um zumindest kleine Erfolge zu erstreiten oder auch eine Inobhutnahme zu verhindern. Das bringt uns in eine extrem schwierige Lage. Beispielsweise konnte eine Mutter bei einem Gerichtstermin nichts verstehen, weil die Richterin kein Dolmetschen sichergestellt und die Verhandlung dennoch durchgeführt hat. Im Gerichtsverfahren wurde dann von der Richterin geäußert: „Die braucht doch Therapie, das sehe ich doch von hier. Das brauchen die doch alle“. Wie soll man so etwas wirksam angreifen? Oder auch Aussagen, in denen Eltern angelastet wird, es gäbe „nur“ „afrikanisches Essen“ und das sei ungesund. Dagegen vorzugehen, ohne dass dies weiter negative Konsequenzen für die Eltern hat, ist extrem schwer.

Biblap: Es stellt sich da auch die Frage: Wenn das Jugendamt ein Kind weggenommen hat und das nach Widerspruch und Kämpfen zurück in die Familie kommt, gilt das dann als eine fehlerhafte Entscheidung des Jugendamtes? Oder wenn ein Gericht gegen das Jugendamt entscheidet? Gibt es dann Sanktionen oder irgendwelche Lernprozesse? Wenn dies nicht der Fall ist, dann wird Rassismus immer weitergeführt. Anwält*innen wollen in einem laufenden Verfahren einen Rassismusvorwurf als schlafenden Hund nicht wecken. Und so wird mitgespielt, um in Ruhe gelassen zu werden. Gegen Rassismus vorzugehen ist unglaublich schwer, wenn die Gefahr der Inobhutnahme besteht.

Marie: Tatsächlich kann bestenfalls ein Verfahrensfehler festgestellt werden. Dafür drohen aber keine Sanktionen für die Verantwortlichen in den Behörden. Immer wieder wird die Frage gestellt, ob die hohen Kosten ein Argument gegen Inobhutnahme wären. Aber rassistische Inobhutnahmen folgen einer anderen Logik. Selbst wenn wegen der

Kosten die Anzahl der Inobhutnahmen sinken würde, die rassistischen Inobhutnahmen würden bleiben.

Wie interagiert Sexismus mit rassistischen Strukturen bei der Inobhutnahme?

Publikum: Frauen*, die Gewalt in der Partnerschaft erfahren, aber deren Aufenthaltsstatus von diesem Täter abhängt, sind in einer besonders prekären Situation. Häufig erfahren sie dann auch noch Rassismus in Frauenhäusern durch die Mitarbeiter*innen oder durch andere Bewohner*innen. Wenn sie durch die drohende oder bereits passierte Inobhutnahme völlig verzweifelt sind und sich dann nicht völlig sachlich und ruhig verhalten, wird das auch noch gegen sie verwendet. Sie werden dann angehalten, Therapie zu machen, anstatt dass Abhilfe geschaffen wird für die prekären Verhältnisse und für die Ungerechtigkeit.

Publikum: Hier spielt auch die Abschiebepolitik eine Rolle: Bei Familiennachzug muss zwei Wochen nach Ankunft ein Antrag auf Familienasyl gestellt werden was häufig nicht bekannt ist, sonst bleibt der Aufenthaltsstatus an den Partner gebunden. Frauen* können sich dann de facto nicht trennen, weil sie sonst abgeschoben werden können.¹ Bei unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten wird dann wiederum mit Methoden der „Altersfeststellung“ eine Inobhutnahme verweigert, indem diese als 18 oder älter kategorisiert werden. Damit gelten sie als zu alt für den Jugendschutz und können abgeschoben werden.

Marie: Mütter werden primär für das Wohl des Kindes zu Verantwortung gezogen, aber es wird nicht gleichermaßen beachtet, dass ihr Wohlergehen und ihre Präsenz auch zentral ist für die Kinder. Sie werden damit unter Druck gesetzt, aber nicht in der Bewältigung des Alltags unterstützt. Gleichzeitig wird immer davon ausgegangen, dass das Kind beim Staat in besseren Händen wäre, ohne dass die Träger das immer wieder beweisen müssen, denn deren Kontrolle erfolgt durch das Jugendamt.

Cintia: Frauen*, die von häuslicher Gewalt betroffen sind und kein Deutsch sprechen, werden zusätzlich isoliert. Denn in diesen Fällen setzt das Jugendamt oft durch, dass der deutschsprachige Partner, auch wenn er gewalttätig ist, Kontakt zum Kind haben darf.

1 — Es ist möglich, den Antrag gemäß der Istanbul-Konvention zu trennen. Die Frau* ist nicht verpflichtet, bei dem Aggressor zu bleiben. Sie kann sich trennen und ihr Asylverfahren allein fortsetzen.

Wie kann auf diese Vorgehensweisen Einfluss genommen werden?

Raana: Unsere Arbeit ist darauf ausgerichtet, Betroffene durch z.B. Workshops zu Akteur*innen zu machen und sie zu politischen Veränderungen zu ermächtigen. Ein Beispiel hierfür ist eine Initiative gegen häusliche Gewalt für alleinerziehende bzw. alleinreisende geflüchtete Frauen*. Die Initiative führte zur Suspendierung einer Mitarbeiterin des Jugendamts. Diese Mitarbeiterin hatte einer Mutter aufgrund einer Affäre mit einem anderen Mann die Erziehungsfähigkeit abgesprochen und sie gezwungen auszuziehen. Dabei war ihr eigentlicher Partner gewalttätig, was ihr zunächst nicht geglaubt worden war, obwohl die Mutter sogar eine Nacht zuvor nach einem Übergriff die Polizei gerufen hatte. Ihre Versuche, dies zu erklären, wurden unter Hektik unterbunden. In diesem Fall war ich als Dolmetscherin involviert und durfte mich nicht für die Frau* einsetzen. Diese Behandlung erschien mir wie eine Rache an der Frau*. Sie wurde nicht unterstützt, ihr wurden nur Steine in den Weg gelegt. Auch wenn es nur kleine Veränderungen sind, kann es hilfreich sein, solcher Fälle zu dokumentieren. Unterstützungsnetzwerke haben in einigen Fällen bereits Erfolge erzielt. Aber es erfordert viel Arbeit, um gegen staatlichen Rassismus und Sexismus vorzugehen.

Marie: Es braucht Ressourcen für Unterstützungsnetzwerke für die Begleitungen zu Terminen im Jugendamt und dabei auch sehr viel mehr informierte Anwält:innen. Wichtig ist auch möglichst früh den Prozess zu begleiten, weil hier noch eher interveniert werden kann. Oft ist man aber als Juristin darauf angewiesen, sich dem Jugendamt und Gericht gegenüber kooperativ zu zeigen, weil diese am längeren Hebel sitzen. Erschwert wird das Ganze, weil in den öffentlichen Medien eher Lobby für das Jugendamt gemacht wird, nach dem Motto: „Es wird nicht genug in Obhut genommen“. Und gleichzeitig sieht man sich dem Vorwurf ausgesetzt, man wäre Täter-schützer:in, wenn man auf Seiten der Eltern streitet.

Publikum: Ich bin als Anwältin erst durch die Vertretung eines Falls mit dem Thema in Kontakt gekommen und war dort direkt mit einer unfassbaren Masse an rechtswidrigen Handlungen durch das Jugendamt konfrontiert. Seit diesem Fall kommen immer mehr Leute zu mir, weil es auch nicht genug linke Anwält:innen in diesem Bereich gibt. Eltern werden oft ihre Rechte verschwiegen. Denn eigentlich dürfen Eltern entscheiden, welcher Träger die Familienhilfe übernimmt (Sozialgesetzbuch VIII, §5). Mir sind auch Fälle untergekommen, in denen ohne Begründung Kinder in Obhut genommen wurden. In einem Fall wollte ich durch eine Eilsache eine Inobhutnahme schnell rückgängig

machen. Das Gericht befand das aber als nicht dringend. Ich habe dann die Sachbearbeiterin wegen Kindeswohlgefährdung angezeigt, das Kind kam dann tatsächlich zurück. Hier hat eine konfrontative Vorgehensweise Erfolg gezeigt.

Welche Forderungen habt ihr an das Jugendamt und an die Sozialpolitik?

Biplab: Die Eltern brauchen Lobbyarbeit, weil sich um sie niemand schert. Alle glauben, das Jugendamt kümmert sich um das Kindeswohl, aber keiner fragt, was genau das ist. In der Politik ist dafür kein Verständnis vorhanden, niemand sucht den Fehler im System. Außerdem braucht es Konsequenzen für die Behörden bei solchen Fehlentscheidungen.

Marie: Genau, was ist hier das Kindeswohl und wer gefährdet hier eigentlich wen? Wird nicht die Gefährdung gerade durch das Jugendamt hergestellt, wenn Kinder durch Polizeieinsätze in Obhut genommen werden oder Geschwister getrennt werden. Gegenwärtig kann die Kindeswohlgefährdung nur von den Erziehungspersonen ausgehen, der Staat bleibt da als Akteur unbeachtet. Es braucht eine effektive Durchsetzung des Art. 6 des Grundgesetzes, dass Kinder bei den Eltern bleiben, *außer* das Jugendamt hat eine eindeutige Grundlage.

Auch die Kooperationen mit anderen Behörden sind einseitig: Es wird nur gegen die Eltern zusammengearbeitet. Dabei könnte sich das Jugendamt auch dafür einsetzen, dass die Ausländerbehörde die Aufenthaltstitel rausrückt, die viel zu oft verschleppt und sabotiert werden. Stattdessen sind die Mitarbeiter:innen häufig uninformiert und kennen beispielsweise das Asylbewerberleistungsgesetz nicht. Da werden Versicherungskarten verlangt, obwohl den Betroffenen qua Gesetz eine grundlegende Gesundheitsversorgung vorenthalten wird. Die Eltern stehen dann vor strukturell unlösbaren Aufgaben. Diese selektive Zusammenarbeit muss Teil einer rassismuskritischen Aufklärung werden. Was wissen die Sozialarbeiter:innen über die Lebensrealität eines Kindes, das von Rassismus betroffen ist, wenn sie nicht einmal wissen, welche Ausschlüsse in der Gesundheitsversorgung für das Kind bestehen oder eben nicht bestehen? Und wir müssen auch die freien Träger in den Blick nehmen. Sie können die Situation beeinflussen, zum Beispiel durch Sprachmittlung. Da sollten Verpflichtungen implementiert werden.

Raana: Personen, die Entscheidungen in diesen Prozessen treffen, müssen stets das Wohl der Kinder in dem Vordergrund stellen und ihre Maßnahmen reflektiert setzen. Aber gerade hier werden Angebote enorm gekürzt. Es darf keine Kürzungen bei den Unterstützungsangeboten geben, da diese essentiell für das Kindeswohl sind. Jugendämter sollten anerkennen, dass nicht nur Erziehungsberechtigte eine Kindeswohlgefährdung verursachen können. Außerdem sollten Jugendämter verpflichtend mit rassismuskritischen Organisationen zusammenarbeiten, um sicherzustellen, dass Entscheidungen frei von diskriminierenden Vorurteilen getroffen werden. Wenn beispielsweise Nachbarn wegen lauter Kinder ans Jugendamt melden, müssen sich die Mitarbeitenden darüber im Klaren sein, dass Lärm von Kindern zu jeder Uhrzeit erlaubt ist und keinen Grund für eine Kindeswohlgefährdung darstellt.

Biplab: Ich glaube, es ist eine Falle auf positive Beispiele hinzuweisen im Sinne von „best practice“. Es ist doch eigentlich gerade Ausdruck des Problems, wenn wir schon überwältigt sind, wenn ein:e Mitarbeiter*in nett ist. Eigentlich sollte das normal sein, das ist ihre Arbeit. Ich denke, wir können in der Beratung bestimmte Mitarbeiter:innen empfehlen, aber wir sollten nicht öffentlich ein Amt loben.

Raana: Wir haben es mit strukturellem Rassismus und geschlechtsspezifischen Vorgehensweisen zu tun, die eine zentrale Rolle spielen. Es geht nicht darum, die Guten zu suchen, sondern darum, dass sich die Praxis grundlegend ändert. Machtverhältnisse müssen berücksichtigt werden. Vor einer Inobhutnahme sollte es Kontrollinstanzen geben, damit man nicht erst im Nachhinein eine Anwält:in einschalten muss. Die derzeitigen Clearing-Verfahren funktionieren nicht gut. Die Lebensbedingungen der Betroffenen müssen in diesen Prozessen berücksichtigt werden, und das Jugendamt sollte hier in der Bringschuld sein. Der Staat und seine Institutionen, wie z.B. die Jugendämter, haben derzeit keine Konsequenzen zu befürchten und können mit dem Leben anderer Menschen spielen. Das muss sich ändern.



“What is in the best interest of the child, and who is actually endangering whom?”

GUESTS ON THE PANEL:

Biplab Basu, historian and co-founder of ReachOut and the KOP

Cintia Ferreira, project manager at Space2groW

Marie Melior, lawyer

Raana Ghazanfarpour, Alia - Center for Girls* and Young Women*

Panel moderation by Edwin Greve, anti-discrimination trainer e.g. at ipäd and member of the Migration Council

What points of contact do you have with racist child custody proceedings?

Biblap (input): I was first confronted with the issue of racist child custody proceedings when a person from Benin came to ReachOut for counseling. She had injuries and didn't want to press charges because the youth welfare office had taken her eight-year-old child into care six months earlier and she was afraid she wouldn't get him back. I couldn't believe it at first, but a lawyer confirmed to me that it is difficult to reverse a placement in care. The fight for the child actually took a very long time. The person actually wanted to leave Germany, but this was impossible because her child had been taken into care. After that, a Kenyan woman came to the counseling center who was fighting a violent white partner over custody of her child. In this case, the police also sided with her partner: he had become violent towards her, but in the end, she had to move out of the apartment they shared. I accompanied these cases, but initially had little expertise. I noticed how bad the expert reports were and how many other institutions were involved in making racist child custody proceedings possible. In the latter case, the daycare center only communicated with the white father. The kindergarten teacher justified this by saying that the mother might not understand her. These cases made me understand how the fear of having one's child taken away is an instrument of power used by the authorities against migrant families. It also made me understand how Roma families reject help from and contact with the authorities. The courts are also a part of this story. There are few committed lawyers, as most of them don't want to get involved with the Jugendamt (child welfare office). And judges are biased on the side of German-speaking parents and decide that the children should stay with that parent, simply because of the language. The courts also usually follow the assessments of the Jugendamt and do not question their perception. This usually leads to discrimination against racialized and marginalized people with little power to file complaints. It is very important for us in our anti-discrimination and support work to know and understand these problems. These stories opened my own eyes to the institutional dimensions of racist child custody proceedings.

Raana: I work at the Kreuzberg girls' center. Although taking children into custody is not a key issue here, I get a lot of relevant information through my close contact with visitors, schools and parents. In my work, I've had experience with racist child custody proceedings and procedures. My first confrontation with this topic was during my previous work as a family support worker for refugee families from Afghanistan and Iran.

Marie: I supported ReachOut/KOP across different cases, in family law, social law and, sometimes, in criminal law. I have represented cases similar to those already mentioned and can only confirm these racist dynamics. In addition, there are problems in social law when benefits are denied when someone is moving into a women's shelter. There have also been decisions under social law that require EU citizens to seek help in their country of origin. Due to the reservations of the youth welfare offices / Jugendämter towards migrant parents, I can understand why it is better not to make use of child and youth welfare services.

Cintia: I work at Space2Grow. We offer advice from and for refugee and migrant women* in 10 languages. It's important for us to talk about this topic because the families we support have had children taken into custody. Some of these families live in shelters, are not allowed to work and cannot afford legal representation. We are dependent on specialized support to look after all these families. There is a severe shortage of groups and structures that can pass on knowledge or provide legal representation.

Biblap: At ReachOut, we are currently looking after ten cases that have come to us because of other racist incidents, but who are also affected by racist child custody proceedings. I also see that many families don't make use of state support because they are very afraid of losing their children as a result. It is also true that the Jugendamt intrudes in the private lives of the families and that the family support workers report foremost to the Jugendamt. In addition, there is the monitoring and reporting by schools, nurseries and health authorities, which all side with the state. The immediate environment can also pose a threat, for example, through racist neighbors who keep a log of the children's behaviors at all hours and then threaten to contact the Jugendamt, and they then rather believe the neighbors than the parents.

Child protection is usually seen as something positive, something good. What is the problem in these cases? Who does Jugendamt protect, and who is left without this protection?

Raana: The youth welfare office usually responds to cases that are reported by teachers, nursery/school staff or doctors. Help is often provided by the Jugendamt to accompany and support the family, whereby the role of family support workers is often very crucial. They stand between the families and Jugendamt, which has an enormous position of power in this situation. Language barriers and the need for interpreters during help-plan meetings (Hilfeplangespräche) can lead to misunder-

standings and an unequal distribution of power. Families often experience structural violence and oppression. One example is the case of a separated binational couple: during the meeting, the Jugendamt did not give the mother, who had custody at the time, the opportunity to present her side of the story. Measures were decided without taking the mother's situation into account. The father lived with the children close to their daycare center, while the mother was accommodated in an apartment at a shelter far away. Despite the circumstances, the daycare center chose to report every instance in which the mother was late. She was not allowed to change the daycare center because it was located near the father. Such living conditions are not taken into account, and are often penalized. This leads to intersectional oppression through the influence of the authorities and the pressure to cooperate with the violent father.

Cintia: Three years ago, for example, the police raided a family's home in a shelter. One child was taken into custody. After the child had run away from the facility, we were able to get a lawyer involved for the first time. It turned out that the family had signed everything back then without understanding what they were signing.

Marie: I've seen cases like that too, where there is little translation or clear explanation of the facts. Years later, the mother is still blamed for the child running away from the children's shelter and not the professionals who were responsible at the time. Another example is the way the children are placed. The Jugendamt is actually only allowed to conceal where the children are placed from the parents in justified cases. However, they sometimes refrain from sharing the information about where the child is placed because it is „easier“ for them and the parents are unable to „annoy“ them. This is later presented as a „communication problem“. However, this is difficult to challenge retrospectively. I am currently trying to have the administrative court declare that this is unlawful. But the complaint was rejected on the grounds that it had no prospect of success. And the problem with the language is that there are never any translated documents. As a lawyer, I had to translate them myself. There is hardly any information for those who have been misinformed about their rights, the procedures or the duties of the Jugendamt.

Could this be summarized in the statement „racism is a threat to the welfare of children“??

Marie: I fully agree with that. At the same time, it is extremely risky to accuse the state of racism when you are at the mercy of state power. Unfortunately, a certain level

of cooperation is important in order to achieve some small successes or to prevent a child from being taken into custody. That puts us in an extremely difficult position. For example, a mother couldn't understand anything at a court hearing because the judge didn't provide an interpreter but held the hearing anyway. During the court proceedings, the judge then said: „She needs therapy, I can see that from here. They all need it“. How can you effectively challenge something like that? Or statements in which parents are accused of „only“ serving „African food“ and that that is unhealthy. It is extremely difficult to take action against this without having further negative consequences for the parents.

Biblap: This also raises the question: if the youth welfare office has taken a child away and it is returned to the family after appealing and fighting the ruling, is that considered a wrong decision by the Jugendamt? Or if a court decides against the youth welfare office? Are there then sanctions or any learning processes? If this is not the case, then racism will always continue. Lawyers do not want to wake a sleeping dog by making accusations of racism in ongoing proceedings. So, they play along in order to be left in peace. Taking action against racism is incredibly difficult when there is the risk of a child being taken away.

Marie: At best, a procedural error can be established. But there is no threat of sanctions for those within the institutions who are responsible for this error. The question is repeatedly asked whether the high costs of these proceedings are an argument against taking children into custody. However, racist child custody proceedings follow a different logic. Even if the argument of the costs would reduce the number of children taken into custody, the racist child custody proceedings would remain.

How does sexism interact with racist child custody proceedings?

Audience: Women* who experience domestic violence but whose residence status depends on the perpetrator are in a particularly precarious situation. They often also experience racism in women's shelters from the staff or other residents. If mothers are completely distressed by the threat of having their children taken away, or if children have already been taken into custody, and if they then do not behave in a completely matter-of-fact and calm manner, this is also used against them. They are

then encouraged to undergo therapy instead of receiving support to get out of the precarious conditions and unjust circumstances under which they live.

Audience: The deportation policy also plays a role here: in the case of family reunification, an application for family asylum must be submitted two weeks after arrival, which is often not known, otherwise the residence status remains tied to the partner. Women* are then de facto unable to separate because they could otherwise be deported.¹ In turn, unaccompanied minor refugees are denied custody, using „age assessment“ methods by categorizing them as 18 or older. This means they are considered too old for youth protection and can be deported.

Marie: Mothers are primarily held responsible for the welfare of the child, but no equal attention is paid to the fact that their well-being and presence is also crucial for the children. This puts them under pressure, but they are not supported in coping with everyday life. At the same time, it is always assumed that the child would be in better hands with the state, without the providers having to prove this again and again, as they are monitored by the Jugendamt.

Cintia: Women* who are affected by domestic violence and do not speak German are also isolated. In these cases, the Jugendamt often insists that the German-speaking partner is allowed to have contact with the child, even if they are violent.

How can influence be exerted on these procedures?

Raana: Our work is geared towards empowering those affected by offering workshops, for example, and empowering them to make political changes. One example of this is an initiative against domestic violence for refugee women* who are single mothers or who migrated on their own. This initiative even led to the suspension of a Jugendamt employee. This employee had denied a mother's ability to raise her children due to an affair with another man and had forced her to move out. Her actual partner was violent, which was initially not believed, although the mother had even called the police the night before, following an assault. Her attempts to explain this were quickly stopped. In this case, I was involved as an interpreter and was not allowed to speak up for the woman*. This treatment seemed to me like revenge on the woman*. She was not supported; only obstacles were put in her way. Even if it is only small changes, it can

be helpful to document such cases. Support networks have already achieved success in some cases. But it takes a lot of work to tackle state racism and sexism.

Marie: Resources are needed for support networks to accompany people to appointments at the Jugendamt and more, better-informed lawyers are needed. It is also important to accompany the process as early as possible, because it is easier to intervene at this stage. However, as a lawyer, you often have to be cooperative with the Jugendamt and the court because they have the upper hand. The whole thing is made more difficult because the public media tends to lobby for the Jugendamt, following the motto: „Not enough children are taken into custody“. And, at the same time, you're accused of being a protector of the perpetrators if you argue on the side of the parents.

Audience: As a lawyer, I first came into contact with this topic when I represented a case and was directly confronted with an unbelievable amount of unlawful actions by the Jugendamt. Since this case, more and more people have been coming to me because there are not enough left-wing lawyers in this field. Parents are often denied their rights. Parents are actually allowed to decide which agency takes over family support (Familienhilfe; Social Code VIII, §5). I have also come across cases in which children were taken away without justification. In one case, I wanted to quickly reverse a custody placement by fast-tracking it. However, the court decided that this was not urgent. I then reported the caseworker for endangering the child's welfare and the child was actually returned. A confrontational approach proved successful here.

What demands do you have for the Jugendamt and social policy?

Biplab: Parents need lobbying because nobody cares about them. Everyone believes that the Jugendamt looks after the child's welfare, but no one asks what that means exactly. There is no understanding of this in politics – nobody is looking for the fault in the system. There also need to be consequences for the authorities when they make wrong decisions.

Marie: Exactly. What is in the best interest of the child here, and who is actually endangering whom? Isn't the endangerment created by the Jugendamt when children are taken into custody by the police or when siblings are separated? At present, the

child's welfare can only be endangered by the guardians; the state is not regarded as an agent. There needs to be effective enforcement of Article 6 of the Grundgesetz, which stipulates that children remain with their parents *unless* the youth welfare office has a clear basis for separating them.

Cooperation with other authorities is often one-sided: they only work together *against* the parents. The Jugendamt could also position itself to ensure that the Immigration Office (Ausländerbehörde) issues residence permits, which are far too often delayed and sabotaged. Instead, the employees of Jugendamt are often uninformed and do not know the Asylum-Seekers' Benefits Act (Asylbewerberleistungsgesetz), for example. Insurance cards are demanded from the parents, even though basic healthcare is often withheld from them by law. The parents are then faced with structurally unsolvable tasks. This selective cooperation must become part of a racism-critical curriculum. What do social workers know about the reality of the life of a child affected by racism if they do not even know what exclusions exist or do not exist for the child in healthcare? And we also need to look at the independent service providers / freie Träger. They can influence the situation, for example through language mediation. Standards should be implemented.

Raana: People who make decisions in these processes should always put the welfare of the child first and take measures in a considered and considerate manner. But this is precisely where services are being cut enormously. Services, as these are essential for the child's welfare, should not be cut. The Jugendämter should recognize that it is not only parents or guardians who can endanger a child's welfare. In addition, they should cooperate with organizations that are critical of racism to ensure that decisions are made free of discriminatory prejudices. For example, if neighbors report noisy children to the Jugendamt, employees must be aware that children are allowed to be noisy at all times of day and that such noise does not constitute a reason for endangering the welfare of a child.

Biblap: I think it's a trap to point out positive examples in the sense of „best practices“. It is actually an expression of the problem when we are overwhelmed as soon as an employee of the Jugendamt is nice. That should actually be normal – it's their job. I think we can recommend certain employees when we consult our clients, but we shouldn't publicly praise any given office.

Raana: We are dealing with structural racism and gender-specific approaches that play a central role. It's not about looking for the good guys; it's about fundamentally changing practices. Power relations must be taken into account. There should be monitoring bodies before a child is taken into custody so that a lawyer doesn't have to be called in afterwards. The current clearance procedures do not work well. The living conditions of those affected must be taken into account in these processes, and the Jugendamt should be responsible for this. The state and its institutions, such as the Jugendamt, currently face no consequences for their actions and so often play with other people's lives. This must change.



Racism in the context of taking children into custody

A workshop report by Jennifer Kamau,
International Women* Space

Last November, I participated in a workshop focused on self-organization and intervention concerning racism within the German Child Welfare Office (Jugendamt) and its custody proceedings. The workshop brought together BIPOC mothers who have faced challenges in dealing with the Jugendamt, highlighting systemic issues that often result in the separation of families due to systemic racism and stereotypes.

The staff makes decisions that are not only uninformed but also damaging. This insensitivity exacerbates the already difficult situations these women face, as they feel alienated and misunderstood by the very institutions that are supposed to protect them and their children.

The stories I heard were deeply moving, highlighting the severe challenges that many women - particularly Black women and women of color - encounter when dealing with the Jugendamt. These challenges are often exacerbated by racial, language, and cultural barriers. **Black women and women of colour who are mothers**, in particular, face significant struggles within the German Child Welfare System. The belief that "it takes a village to raise a child" is deeply ingrained in these communities. This communal approach to child-rearing, which includes the involvement of extended family and community members, is often misinterpreted by German authorities as a lack of parental responsibility.

Many of these mothers, already burdened by displacement or moving from their countries and uncertainty of their residence status in Germany, find themselves further marginalized by a racialised system. All letters from all government offices (Ämter), including the Jugendamt, are sent in highly complex German. Even with the German classes provided, it still is difficult to read and understand.

The fear and reluctance to engage with the Jugendamt, which is perceived as an unfair and racist system, is widespread among these women. This fear is not unfounded, as the consequences of losing custody of a child are life-altering and devastating.

The racist apartheid asylum system is already difficult to navigate alone. It is more so when there are dependents involved.

Mothers who are already vulnerable face immense stress, anxiety, and depression as they struggle to navigate a system that often misinterprets their cultural practices, leading to a sense of helplessness and loss of identity. This systemic failure not only fractures families but also perpetuates the marginalisation of those who are most in need of understanding and support.

Mothers face exclusion and alienation. The focus shifts to their children and their needs; mental and physical health is not considered. The existing structures do not put into consideration the fact that most of these women are single mothers and may need psycho-social support.

The workshop highlighted several key challenges that need urgent attention:

● **Living and Learning Spaces:** Housing and Kita spaces is a big challenge for everyone, it is complex for the BiPOC women. The language, understanding how the system functions and racism in housing comes with issues of mobbing from the white neighbors with a preexisting narrative that certain communities are loud.

● **Uncertain Residence Status and Legal Representation:** The connection between a mother's uncertain residence situation and her interactions with the Jugendamt cannot be overstated. Women who are unsure of their legal status are often reluctant to challenge the Jugendamt for fear of jeopardizing their residency. This vulnerability is exploited, whether intentionally or not, by a system that fails to provide adequate support to those most in need.

● **Sense of Alienation and Separation:** Stripped off their familiar support networks and uprooted from their home countries, they face the dual challenge of navigating a new environment while managing their families' needs. The lack of culturally sensitive support and the focus on their children's integration can exacerbate feelings of isolation. These mothers, who are frequently single, grapple with the emotional weight of displacement and the pressure to adapt quickly, all while their own mental and physical health needs are often overlooked.

● **Personal Story:** ***Nakayo, a mother from Uganda, knows these challenges far too well. In her culture, it is normal for children to be disciplined not just by the parents, but also by other community members, as part of their communal upbringing. Nakayo once asked a neighbour to do that. However, when this was reported to the Jugendamt, she was accused of neglecting her parental duties. The social workers involved did not take the time to understand the cultural context of her parenting, resulting in her children being placed in foster care. This not only caused immense distress for Nakayo, but also stripped her children of their cultural identity and support system.

● **Case Example:** Consider the story of ***Fatma, from the Gambia and a mother with limited German language skills. During a routine welfare check, a social worker misinterpreted her disciplinary practices as abusive. Without adequate translation services or proper understanding of the context, Fatma's parenting style was judged harshly, resulting in her children being taken away. The trauma of this sepa-

ration not only affected Fatma, but also left her children vulnerable to identity crises and psychological distress, as they were placed in a foster environment that did not respect or understand their cultural heritage.

DISCRIMINATORY TREATMENT IN FOSTER CARE

Once removed from their homes, **BIPOC children** often face further discrimination in foster care or residential homes. Caregivers or other children may subject them to racial slurs, differential treatment, or cultural insensitivity. This not only alienates them but also undermines their self-esteem and mental health.

Personal Story: A young boy of African descent, ***Emmanuel, was placed in a foster home where he was the only non-white child. He regularly endured racial slurs and was excluded from activities that other children enjoyed. The foster parents, unfamiliar with his cultural background, made no effort to accommodate his needs or protect him from this discrimination. Emmanuel's experience is a painful reminder of how systemic racism in the Child Welfare System can strip children of their dignity and sense of belonging.

CULTURAL INSENSITIVITY AND LOSS OF HERITAGE

The failure to consider a child's cultural, religious, or linguistic background in foster placements worsens the challenges faced by minority children. When placed in environments that do not reflect their cultural identity, they may lose touch with their heritage, leading to feelings of alienation and identity crises.

Case Example: ***Amina, a mother from Somalia, was overwhelmed by the challenges of navigating the German Welfare System. Without access to adequate translation services or legal support, she struggled to understand the accusations of neglect against her. The system's failure to provide the necessary resources and support exacerbated her situation, resulting in the loss of custody of her children. Amina's story highlights how systemic barriers, rather than actual neglect, often determine the fate of minority families.

To address these issues, the German Child Welfare Service must implement comprehensive anti-racist training and ensure cultural competence among its staff. Providing adequate resources, including translation services and legal support, is crucial for helping minority families navigate the system. Additionally, there should be clear accountability measures to monitor and address discriminatory practices within the

system. Engaging with **BIPOC communities** and incorporating their perspectives into policy-making is essential for creating a more equitable and supportive Welfare System.

Despite these challenges, the workshop was also a space of hope and empowerment. It underscored the importance of self-organization among those affected by the Jugendamt's actions. By coming together, sharing experiences, and exchanging practical knowledge, these women can build a support network that empowers them to navigate the system more effectively and get the requisite support.

There is the need for affected women to connect with existing networks that provide support and advocacy. This is necessary because then one understands that you are not alone but it is a whole system.

By working together, women can amplify their voices and push for changes within the Jugendamt towards the respect for cultural and religious differences in child care and protection. The importance of those working within the Jugendamt to be alive to these cultural and religious differences cannot be overstated.

The resilience of the women affected by the Jugendamt's custody proceedings was encouraging. While the challenges are significant, so too is the potential for empowerment through collective action and mutual support. By continuing to share knowledge, build networks, and advocate for cultural competence within the Jugendamt, we can work towards a system that truly protects and supports all families, regardless of their background.

Juliet about the workshop "Self-Organization and Intervention"

with Jennifer from International Woman* Space:

The first thing that Jennifer asked us, women whose children were taken away by the Jugendamt, was on our situation concerning a residence permit, and what problems it presents to us. Because for many of us, the uncertain residence status and the problems with the Jugendamt are connected. At the beginning, I was very scared of the Jugendamt: the family support workers threatened me with deportation and that they would take all three of my children away from me.

Since my son has been taken into custody, I have learned so much about dealing with the Jugendamt and Familienhilfe and I was able to give a lot of advice in the workshop. Now I have this experience and I have people around me who support me, like the United Refugees Rights Movement.

I can advise everyone in my situation: free yourself from the fear that disempowers you and makes you small! Believe in yourself! Don't let the Jugendamt think that you have no rights and you have no voice. Show them that you are capable. Don't let Familienhilfe take over your life, try to do things yourself or with friends. Make it clear to them that you love your children and are there for them. You need to find a way to cooperate with the Jugendamt and their services without quarreling and shouting. Show them that you are capable. And remain patient. With your children too. They need peace and kindness.



RASSISMUS-UNSENSIBLES UMFELD:

Kindergarten, Schule,
Sozialarbeitende,
Nachbar:innen

GESELLSCHAFTLICHE VORAUSSETZUNGEN:

- * rassistische Stereotype
- * Armut
- * unsicherer Aufenthalt
- * alleinerziehend sein

Einfluss

Person wird als
hilfsbedürftig
wahrgenommen

Person wird
aufgrund
rassistischer
Stereotype
verdächtigt

Meldung

RASSISMUS-UNSENSIBLE INSTITUTION:

Jugendamt /
Familienhilfe kommen
in die Familie

"Wir helfen mit
dem Papierkram
und beim Einkaufen."

HILFE + KONTROLLE

"Wir schauen
da mal drauf."

Rassistische Stereotype, kulturelle Insensibilität und eurozentrische Modelle (IQ Tests, Bindungstheorie) begünstigen, dass FH irgend etwas bei BPOC Eltern finden, das vermeintlich schlecht für das Kind ist.

Bevormundung dominiert die Hilfepraxis, Person wird nicht ernst genommen und aus der Erziehung verdrängt.

Person beginnt, sich gegen die Bevormundung zu wehren und ihre Meinung einzubringen.

Vorwurf „nicht Kooperationsbereit“ wird **als Kindeswohlgefährdend ausgelegt.**

Zwangsmaßnahmen

Gegenwehr

Kindesentzug

Rassismus und Prekarität spielen bei der Begutachtung von Eltern eine Rolle. Das führt im Zuge von Hilfen wiederholt dazu, dass marginalisierte Eltern of color abgewertet werden und Kindesentzug wahrscheinlicher wird.

Auswirkungen von Rassismus
im Kontakt mit dem Jugendamt

Ratschläge Teil 1

Was tun, wenn Sie Probleme mit dem Jugendamt haben?

Die folgenden Inhalte sind in den Workshops erarbeitet worden. Die Ergebnisse wurden zusammengefasst und von den beteiligten Gruppen ergänzt. Die Inhalte wurden juristisch überprüft, trotzdem muss jede Situation einzeln erwogen werden.

Wenn Sie Probleme mit dem Jugendamt haben, die Angst besteht, dass Kinder weggenommen werden oder schon Kinder entzogen wurden, hier einige Ratschläge:

Unterschreiben Sie nichts ohne zu wissen, was es bedeutet.

Wenn Sie unsicher sind, fragen Sie, ob Sie das Dokument mitnehmen dürfen. Sie können sagen: „Ich verstehe das nicht und möchte, dass es mir jemand erklärt.“ Oder: „Ich möchte noch einen Tag nachdenken und es verstehen.“

Suchen Sie Unterstützung.

Sprechen Sie mit einer Freund:in und auf jeden Fall mit einer Beratungsstelle.

Sagen Sie dem Jugendamt, dass Sie Unterstützung haben. Suchen Sie Unterstützung in Ihrer Stadt oder bei Gruppen, die Ihre Sprache sprechen und gegen Diskriminierung arbeiten. (siehe Kontaktliste auf Seite 82-83)

Wenn Sie keine sogenannte Familienhilfe wollen, sagen Sie das dem Jugendamt.

Gehen Sie nicht allein zu Terminen.

Nehmen Sie jemanden mit, der mitschreibt. Diese Person kann auch für Sie sprechen.

In diesem Fall: Bringen Sie eine unterschriebene Bestätigung mit, um zu zeigen, dass die Person Ihr Beistand ist. („Gemäß § 14 IV VwVfG ist ... mein Beistand und kann für mich sprechen“)

Bei Treffen mit dem Jugendamt werden manchmal Begleitpersonen abgelehnt. Sie können verlangen, die Teamleitung im Jugendamt zu sprechen. Bitten Sie die Teamleitung, den Mitarbeitenden das Recht auf einen Beistand zu erklären. Auch wenn die Begleitperson nicht sprechen darf, kann sie mitschreiben und als Zeuge dienen.

Falls die Begleitung nicht reden darf: Verlangen Sie, dass das Jugendamt in die Akte einträgt, warum es nicht erlaubt, dass die Begleitperson (der Beistand) spricht.

Das Jugendamt muss dann in ihre Akte eintragen:

1. Rederecht wurde verlangt
2. Es wurde vom Jugendamt verweigert
3. Grund der Verweigerung

Lernen Sie Ihre eigene Akte verstehen.

Wichtig ist, **dass Sie verstehen, was das Jugendamt oder die Familienhilfe sagt.** Was werfen sie Ihnen vor und was fordern sie?

Fragen Sie nach einem:r Dolmetscher:in. Es ist wichtig, dass Sie verstehen, was das Jugendamt von Ihnen will. Sagen Sie den Mitarbeiter:innen, dass Sie dann besser mitarbeiten können.

Wichtig zu wissen ist:

- Gibt es einen Hilfeplan? Welche Ziele stehen darin?
- Gibt es **feste Termine**, bis wann Sie bestimmte Dinge erledigen müssen?
- Gibt/gab es Gerichtsverhandlungen? Um was geht es oder was wurde schon entschieden? Müssen Sie **gerichtliche Auflagen** befolgen?
- Haben Sie noch das **Sorgerecht**?
- Diese Informationen sind auch wichtig für Beratungsstellen oder Ihre Unterstützer:innen.

Dokumentieren Sie, was passiert.

- × **Bewahren Sie alle Briefe und Papiere auf.**
- × **Machen bzw. verlangen Sie Kopien oder Fotos von allem, was Sie unterschreiben.**
- × **Sammeln Sie alle Papiere, auch von Ärzt:innen oder der Schule. Wenn Papiere bei Sozialarbeiter:innen oder Anwäl:innen sind, holen Sie diese zu sich.**
- × **Ordnen Sie alles in einem Ordner nach dem Datum.**

Das Jugendamt soll mit Ihnen zusammenarbeiten, kann aber auch vor Gericht Entscheidungen über ihr Familienleben treffen. Dokumente und Papiere sind dabei sehr wichtig.

Es ist wichtig, dass Sie Ereignisse dokumentieren. Denn sie können Jahre später, etwa bei einem Gerichtstermin, wichtig sein. Fotos und Audios gelten auch als Beweise. Es geht darum zu zeigen, dass Sie zum Beispiel mit den Kindern beim Zahnarzt waren. Oder dass Sie mit dem:der Kindergärtner:in gesprochen haben. Oder dass Sie eine Hausaufgabenhilfe gesucht haben. Diese Dokumente helfen als Beweise („Beweise zu Ihren Gunsten“), wenn Sie sich vor Gericht verteidigen müssen. Ihr Wort allein ist nicht genug.

Empfehlung für eine scan-App: Adobe Scan Mobile App (Scans stellen PDF her, verbrauchen weniger Datenspeicher als Fotos und haben oft eine bessere Bildqualität).

Sie haben ein Recht auf Akteneinsicht.

Wenn Sie wissen wollen, was über Sie geschrieben und gesammelt wurde:

Sie haben das Recht auf Akteneinsicht und können Kopien davon machen (§ 25 SGB X).

Es gibt auch die Möglichkeit, eine Datenabfrage nach DSGVO §15 zu machen. Diese bringt manchmal weniger Informationen. Dafür gibt es online Vordrucke. Das kann einmal pro Jahr kostenlos bei jeder Behörde gemacht werden.

Eine Beratungsstelle oder Anwalt:in kann Ihnen dabei helfen. Leider kann die Behörde selbst entscheiden, wie viel Informationen Sie ihnen gibt.

Korrigieren Sie Fehler.

Wenn das Jugendamt Ihnen Berichte oder Pläne schickt, lesen Sie diese genau. Lassen Sie sie sich übersetzen und erklären.

Prüfen Sie, ob etwas falsch ist. Wenn etwas nicht stimmt oder wenn etwas Wichtiges fehlt, bitten Sie um Korrektur. Schicken Sie eine korrigierte Version oder Information oder Textstelle als Brief oder als E-Mail.

Beschreiben Sie, was nicht stimmt und wie es richtig aufgeschrieben werden muss. Sie können dem Jugendamt ein eigenes Protokoll zukommen lassen, damit Ihre Sicht in der Akte erscheint.

Unterschreiben Sie nicht, wenn Sie nicht einverstanden sind oder etwas nicht verstanden haben.

Wenn Sie Änderungen wünschen, unterschreiben Sie erst, wenn diese im Bericht stehen.

If you have problems with the Jugendamt, here is some advice

- part 1

The following content was developed during the workshops. The results were summarized and supplemented by the participating groups. The content has been legally reviewed, but each situation must be considered individually.

If you have problems with the Jugendamt, are afraid that children will be taken away, or have already been taken away, here is some advice*:

Don't sign anything without knowing what it means.

If you are unsure, say you will take the document with you to study it thoroughly. You can say: „I don't understand this and I would like someone to explain it to me.“ Or: „I would like to think about it for another day and understand it.“

Find support.

Talk to a friend and in any case also a counseling center. Tell the Jugendamt that you have support. Look for support in your city or from NGOs or from groups that speak your language and work against discrimination (see counseling centers: page 82-83).

If you do not want "Familienhilfe", tell the Jugendamt.

Don't go to appointments alone.

Take someone with you who can take notes. This person can also speak for you.

Bring a written document with your signature in which you confirm that the person is your representative: "According to § 14 IV VwVfG Mr/Mrs ... is entitled to represent me and speak for me."

Sometimes the Jugendamt does not want accompanying persons present. You can ask the supervisor at the Jugendamt to explain your right to an accompanying person to the employees. Even if the accompanying person is not allowed to speak, they can take notes and serve as a witness.

If the accompanying person is not allowed to speak: Request that the Jugendamt documents in your file why it does not allow your accompanying person (Beistand) to speak.

The Jugendamt must then make an entry in your file:

1. Right to speak was requested.
2. It was refused by the Jugendamt.
3. Reason for the refusal.

* We have kept the German terms "Jugendamt", "Familienhilfe" and "Hilfepan", as they are very often used by parents and counselors in this form. A translation and explanation of some of these specific terms can be found in the Glossary.

Learn to understand your own file.

It is important that you understand what the Jugendamt or Familienhilfe is saying. What are they accusing you of and what are they demanding?

Ask for an interpreter. It is indispensable that you understand, what the Jugendamt wants from you. Tell the employees that you will then be able to cooperate better.

It is important to know:

- Is there a so called "Hilfeplan"? If so, what are the **goals** defined in the plan?
- Are there **fixed deadlines**; until when you have to do or complete certain things?
- Are/were there any court hearings? What is at stake or what has already been decided? Do you have to comply with **any court orders**?
- Do you still have **custody**?
- This information is also important for counseling centers and for your support-network.

Document what happens.

- × **Keep all letters and paperwork. Make or demand copies or take photos of everything you sign.**
- × **Write down what happens and when it happens. Or record it in an audio note.**
- × **Collect all paperwork, including from doctors or schools. If there is paperwork in the care of social workers or lawyers, keep copies for yourself.**
- × **Organize everything in a folder according to date.**

The Jugendamt should work with you, but they can also make decisions about your family-life via court decision. Documentation and paperwork are very important for this reason.

It is important that you document events. This is because they can be important years later, for example at a court hearing. Photos and audio recordings also count as evidence. The point is to show that you took the children to the dentist, for example. Or that you spoke to the nursery school teacher. Or that you looked for homework help. These documents help as evidence ("evidence in your favor") if you have to defend yourself in court. Your word alone is not enough.

Recommendation for a scan app: Adobe Scan Mobile App (scans consume less data than photos and often have better resolution).

You have the right to access your files.

If you want to know what has been written and collected about you: You are entitled to look at your files and make copies of them (§ 25 SGB X). There is also the option of making a data request in accordance with DGSVO §15. This sometimes provides less information. There are online forms for this. This can be done once a year free of charge with any institution.

A counseling center or lawyer can help you with this process. Unfortunately, the institutions can decide for themselves how much access they give you.

Correct any mistakes.

If the Jugendamt sends you reports or plans, read them carefully. Or have them translated and explained to you by friends, lawyers and counselors.

Check whether anything is incorrect. If something is incorrect or an important information is missing, ask for it to be corrected. Send this in a letter or email.

Describe what is incorrect and how it should be written down correctly. You can also send your own reports to the youth welfare office so that your perspective is documented in your file.

Do not sign if you do not agree or have not understood something.

If you want changes to be made, do not sign the paperwork until the changes are included in the report.



Die Darstellung zeigt den theoretischen Ablauf bei Kontakt mit dem Jugendamt. Das heißt nicht, dass das Jugendamt sich an diesen Ablauf hält. Trotzdem kann es helfen, zu verstehen, was gerade passiert und wann die Eltern und Kinder ihren Anspruch auf ein anderes Vorgehen deutlich machen können.

Verstehe deine Geschichte
 – theoretischer Ablauf im Jugendamt

Solange Sie im Kontakt mit der Kinder- und Jugendhilfe sind und Hilfen zur Erziehung erhalten, werden weiter Informationen über Sie gesammelt und (neu) bewertet.

Unterschreiben Sie keine Papiere, die es dem Jugendamt erlauben, ohne Sie mit der Schule, der Kita oder bspw. dem Jobcenter zu reden (Schweigepflichtsentbindung).

Sie entscheiden selbst, mit wem Ihre Informationen geteilt werden dürfen. Auf einer Schweigepflichtsentbindung können Sie Teile durchstreichen oder etwas dazuschreiben. Zum Beispiel, dass jeder Kontakt mit einer Klinik zuvor mit Ihnen abgesprochen werden muss.

Kümmern Sie sich selbst um die Kommunikation zwischen den Stellen.

Wenn Sie gar nicht mit Jugendamt und Familienhilfe kooperieren, wird das sehr negativ gesehen.

Sagen Sie dem Jugendamt, dass Sie eine Dolmetschung brauchen.

Das Jugendamt muss dann jemanden organisieren, der übersetzen kann (bspw. § 28 VwVfG, Art. 20 III GG). Sagen Sie vorher, welche Sprache Sie sprechen.

Wenn die Übersetzung nicht gut ist, unterbrechen Sie und sagen Sie das sofort. Es ist wichtig, dass Sie alles gut verstehen. Verlangen Sie höflich aber bestimmt, dass langsamer gesprochen wird, wenn es nötig ist.

Kommunizieren Sie nur in einer Sprache, in der Sie sehr sicher sind.

Bei Terminen mit dem Jugendamt: Zeigen Sie, dass Sie mitarbeiten wollen und sagen Sie auch, dass Sie kooperieren möchten.

Das Jugendamt hat Erwartungen an Eltern. Wenn Sie nicht interessiert wirken, kann das Jugendamt denken, dass Sie sich nicht um ihre Kinder kümmern. Zeigen Sie sich kooperativ, aber seien Sie auch kritisch.

Sie können mit einer Freund:in oder Gruppe besprechen, wie Sie Ihre Meinung einbringen können. Falls Sie mehr Zeit brauchen, um eine Entscheidung zu treffen, sagen sie dem Jugendamt, dass Sie Missverständnisse vermeiden wollen. Sagen Sie, dass Sie das Beste für Ihre Kinder wollen.

Ein:e Anwält:in kann helfen.

Ein:e Anwält:in ist wichtig, wenn Sie Angst haben, dass Ihre Kinder weggenommen werden. Aber nicht alle Anwält:innen verstehen Probleme mit Rassismus. Suchen Sie zuerst Hilfe bei Gruppen gegen Rassismus oder Beratungsstellen. Gehen Sie auch zu Anwaltsterminen mit einer Unterstützer:in.

Anwält:innen können nicht alle Probleme lösen. Anwält:innen können gut arbeiten, wenn Sie ihnen alle relevanten Dokumente und Papiere liefern können, wenn Sie sie über alle Entwicklungen informieren und sich genau erinnern.

Übersetzungen

Wir haben diese Ratschläge in weitere Sprachen übersetzt:

- › Arabisch
- › Bosnisch/Serbisch/Kroatisch
- › Farsi
- › Französisch
- › Italienisch
- › Romanes
- › Russisch
- › Türkisch
- › Spanisch
- › Vietnamesisch

Sie finden diese online unter diesem Link:

<https://www.frauenkreise-berlin.de/post/broschüre-rassismus-bei-inobhutnahme>

If you have problems with the Jugendamt, here is some advice

- part 2



Understanding Familienhilfe better.

Receiving "Familienhilfe" means that the Jugendamt sends a Familienhilfe worker or a social worker to your home. This person is supposed to support you and your family according to the help-plan (Hilfeplan).

The help-plan is important throughout the entire Familienhilfe process. Think about what you want to achieve and what your tasks are. You can have a say in writing the help-plan (§36 II SGB VIII).

Familienhilfe workers are intended to help you with implementing the help-plan. Good Familienhilfe will help you to incorporate your wishes into the help-plan.

However, there is something important to bear in mind: Familienhilfe workers will monitor you and report back to the Jugendamt. They will also write down negative findings and where goals have not been met. You can request to see these reports (§25 SGB X).

Talk to schools, daycare centers and doctors yourself.

When Familienhilfe workers talk to the school or the kindergarten, teachers and educators might no longer talk to you directly. Sometimes they even make decisions without you. If the Familienhilfe worker translates your letters, they get to know your private information. Say if you have debts and the Familienhilfe worker helps translate a payment reminder. Some people in the system think that having debt makes you unfit to parent. Then, this information could be used against you.

Make sure you remain in charge.

You can get help from other sources. Family guides and neighborhood mothers can help with translations and conversations. They are not required to report back to the Jugendamt. It is best to work with a friend or a group who speaks your language and understands the role that racism plays.

Do not sign any papers that allow the Jugendamt to talk to the school, daycare center or, for example, the jobcenter without you.

You decide for yourself with whom your information may be shared. You can cross out parts of a **confidentiality release form** (Schweigepflichtsentbindung) or add something to it. For example, that a clinic or the school may only be contacted with your permission.

Take care of the communication between the different agencies yourself. If you do not cooperate at all, this will be viewed negatively.

Tell the Jugendamt that you need an interpreter.

The Jugendamt must then organize someone who can translate (e.g. § 28 VwVfG, Art. 20 III GG). Tell them in advance which language you speak.

If the translation is not good: Stop it and say so. It is important that you understand everything well. Demand politely but firmly to speak more slowly if necessary. Do only communicate in a language in which you are fluent.

At appointments with the Jugendamt: Show that you want to cooperate and say explicitly that you do want to cooperate.

The Jugendamt has expectations of parents. If you don't seem interested, the Jugendamt may think that you don't care about your children. Be cooperative, but also be critical.

You can talk to a friend or a support group about how you can express your opinion. If you need more time to make a decision, tell the Jugendamt that you want to avoid misunderstandings. Say that you want the best for your children.

A lawyer can help.

A lawyer is important if you are afraid that your children will be taken away. But not all lawyers understand problems with racism. Seek help from anti-racism groups or counseling centers first. Also, go to lawyer appointments with a supporter.

Lawyers cannot solve all problems. Lawyers work best if you can provide them with all the relevant documents and paperwork, if you keep in touch and remember precisely what happened.

Translations

We translated these advices in more

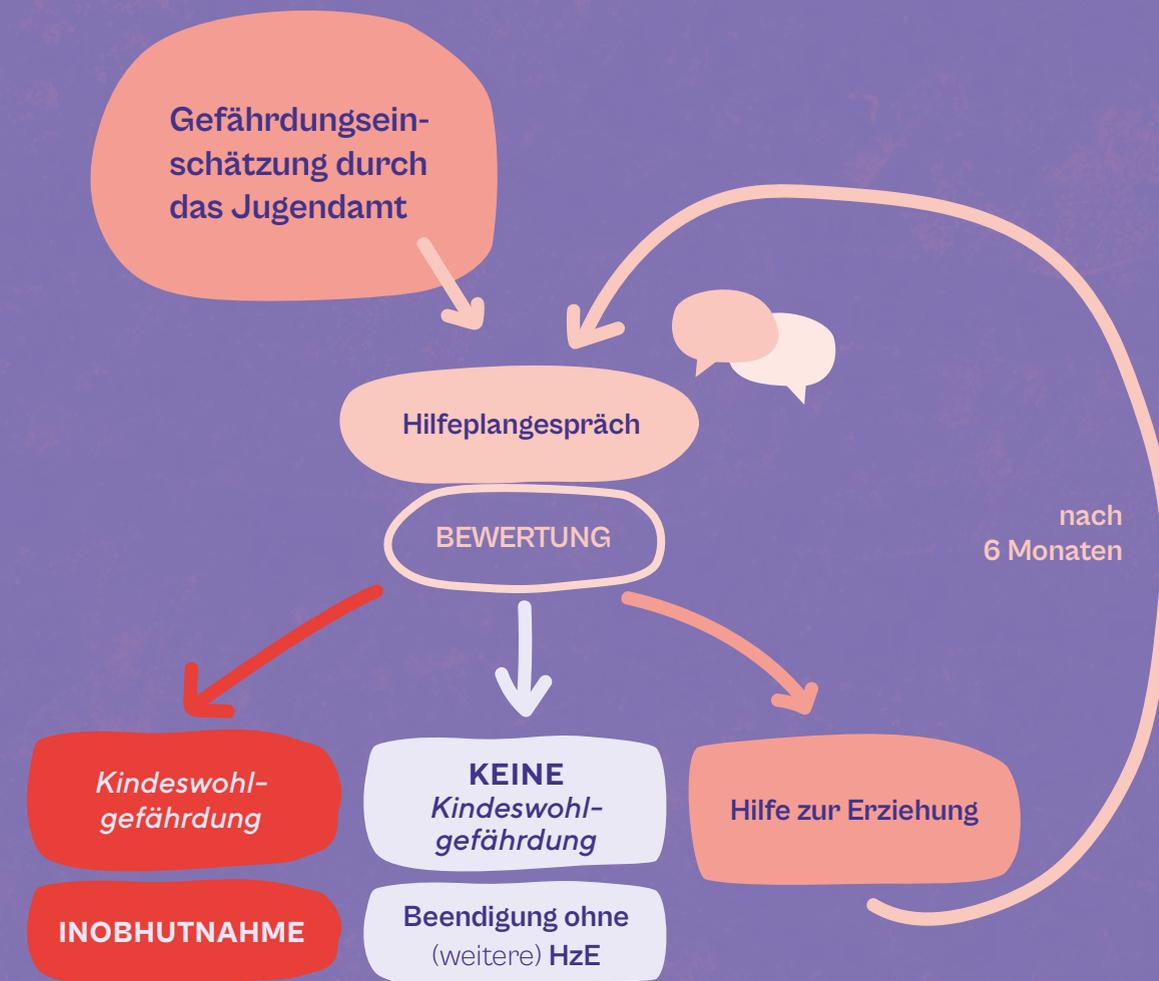
languages:

- › Arabic
- › Bosnian/Serbian/Croatian
- › Farsi
- › French
- › Italian
- › Romanes
- › Russian
- › Turkish
- › Spanish
- › Vietnamese

You can access them online here:

<https://www.frauenkreise-berlin.de/post/broschüre-rassismus-bei-inobhutnahme>

Gefährdungseinschätzung durch das Jugendamt



Das Bild zeigt, wie eine Überprüfung auf Kindeswohlgefährdung ablaufen kann. Meistens wird dieser Prozess mehrmals wiederholt. Zuerst sollen Bedarfe festgestellt werden, dann wird Familienhilfe eingesetzt. Nach 6 Monaten wird in einem Hilfeplangespräch die Situation neu bewertet und der Hilfeplan angepasst. Jedes Mal kann das Jugendamt entscheiden, dass entweder kein Hilfebedarf mehr besteht, oder aber das Kindeswohl gefährdet ist.

Worauf schaut das Jugendamt?

Sicherheit von Kindern

Zeigen Sie dem Jugendamt, dass Ihre Kinder Ihnen wichtig sind. Erzählen Sie, was Sie für Ihre Kinder tun. Erklären Sie, wie Sie Ihre Kinder bei Entscheidungen berücksichtigen.

Zum Beispiel: Wenn Sie arbeiten müssen und weniger Zeit haben, erklären Sie, dass Sie Ihren Kindern damit finanzielle Sicherheit geben wollen.

Das Jugendamt prüft, dass Kinder nicht unbeaufsichtigt sind. Sie sollen auch nicht von anderen minderjährigen Kindern beaufsichtigt werden.

Minderjährige müssen mindestens 14 Jahre alt sein und als „verantwortungsbewusst“ gelten, um Kinder von mindestens 3 Jahren zeitweise beaufsichtigen zu dürfen.

Das Jugendamt prüft, ob die Wohnung sauber ist. Fenster sollen nicht abgedunkelt sein. Es sollen keine für Kinder gefährlichen Gegenstände in der Wohnung sein. Ein Platz zum Spielen und Lernen ist gut, wenn es möglich ist.

Bitten Sie um Unterstützung bei der Wohnungssuche, wenn Sie das wünschen.

Sicherheit von Kindern

Das Jugendamt prüft, dass Gewalt nicht Teil der Erziehung ist. Kinder sollen auch keine Gewalt zwischen Partnern beobachten.

Wenn Sie häusliche Gewalt erleben oder ausüben, suchen Sie Beratung und Hilfe. Es gibt feministische migrantische Organisation oder Vereine, die Beratung in Ihrer Sprache anbieten (siehe Liste der Beratungsstellen). Jede physische und psychische Gewalt ist illegal und das Jugendamt ist verpflichtet, einzuschreiten.

Ernährung

Das Jugendamt kritisiert oft das Essen. Kinder sollen Gemüse und frisches Obst essen und wenig Süßigkeiten und Chips. Sie denken, anderes Essen ist ungesund. Zeigen Sie, dass sie Ihr Essen zum Beispiel mit frischem Obst und Gemüse ergänzen und ihre Kinder immer genügend (gesundes) Essen mit in die Kita oder Schule nehmen.

Sprache

Familienhelfende verlangen manchmal, Sie sollen mit ihren Kindern Deutsch sprechen. Sie haben aber das Recht, in Ihrer Sprache zu erziehen (Art. 6 II 1 GG). Auch Wissenschaftler:innen sagen, Eltern sollen mit Kindern ihre Muttersprache sprechen, z.B. hier:



https://migrant-integration.ec.europa.eu/system/files/2022-02/Faktencheck_Mehrsprachigkeit_in_Kita_und_Schule.pdf

Sie können nach Familienhelfer:innen fragen, die Ihre Sprache sprechen. Sie können selbst nach passenden Organisationen suchen. Schlagen Sie diese dann dem Jugendamt vor. Sie haben ein „Wunsch und Wahlrecht“ (§5 SGB VIII) bei der Familienhilfe.

Förderung

Das Jugendamt findet es problematisch, wenn Sie nicht bei den Hausaufgaben helfen können. Das Jugendamt darf Ihnen aber deswegen keinen Vorwurf machen: Es ist keine Kindeswohlgefährdung (Art. 6 II 2 GG).

Sie können fragen, ob Sie bei der Suche und dem Bezahlen von Nachhilfeunterricht Hilfe bekommen. Das Jugendamt findet es problematisch, wenn Kinder nicht regelmäßig in die Schule gehen oder oft zu spät kommen. Das kann zu Geldstrafen und Vorwürfen führen.

Schreiben Sie für alle Fehlzeiten Entschuldigungen.

Gesundheit

Das Jugendamt findet es problematisch, wenn Sie medizinische Termine (Vorsorgetermine, U-Untersuchungen) verpassen. Nicht nur die der Kinder, sondern auch Ihre eigenen.

Das Jugendamt schaut, ob Ihre Kinder verletzt sind. Bei Verletzungen kann gedacht werden, dass Eltern für die Verletzungen verantwortlich sind. Dann kann das Jugendamt unangekündigte Hausbesuche machen. Wenn Ihre Kinder verletzt sind, sollen Sie zur Ärzt:in. Sie kann bescheinigen, wenn Sie die Verletzung nicht verursacht haben.

Das Jugendamt bewertet Drogen im Umfeld der Kinder als problematisch.

Soziale Einbindung

Das Jugendamt findet es gut, wenn Ihr Kind mit anderen Kindern Zeit verbringt. Zum Beispiel im Sportverein, der Hausaufgaben-Hilfe oder einem Jugendtreff und anderen gemeinsamen Aktivitäten.

What the Jugendamt is focusing on

Child safety

Show the Jugendamt that your children are important to you. Tell them what you do for your children. Explain how you take your children into account when making decisions.

For example: If you have to work and have less time, explain that you do so because you want to give your children financial security.

The Jugendamt makes sure that children are not left unsupervised. Children should also not be supervised by other minors.

Minors must be at least 14 years old and be considered "responsible" to be allowed to temporarily supervise children of at least 3 years of age. (§ 1626 BGB, I-III)

The Jugendamt will check that the home is clean. Windows should not be darkened. There should be no objects in the home that are dangerous for children. A place to play and learn is good, if possible.

If you want to relocate, ask for support when looking for a new accommodation.

The Jugendamt makes sure that violence is not part of the upbringing. Children should also not witness violence between partners.

If you are experiencing or perpetrating domestic violence, seek advice and help. There are feminist migrant organizations or associations that offer advice in your language (see contact list).

All physical and psychological violence is illegal and the youth welfare office is obliged to intervene.

Nutrition

The Jugendamt often criticizes children's diets. They want children to eat plenty of vegetables and fresh fruit and not so many sweets and potato chips. They think other food is unhealthy. Show that you supplement your diet with fresh fruits and vegetables and that you give your children enough (healthy) food along to the nursery or school.

Language



Sometimes Familienhilfe workers demand you to speak German with your children. However, you have the right to raise your children in your own language (Art. 6 II 1 GG).

Scientists also say that parents should speak their mother tongue with their children, e.g. here:
https://migrant-integration.ec.europa.eu/system/files/2022-02/Faktencheck_Mehrsprachigkeit_in_Kita_und_Schule.pdf

You can ask for family support workers that speak your language. You can search for suitable organizations yourself. Then suggest them to the Jugendamt. You have a "right to choose" (§5 SGB VIII) when it comes to Familienhilfe.

Tutoring

The Jugendamt will find it problematic if you are unable to help with school-homework. However, the Jugendamt is not entitled to blame you: It is not a threat to the child's welfare (Art. 6 II 2 GG).

At the school, you can ask for help in finding and paying for private tutors.

Tutoring

The Jugendamt finds it problematic if children do not go to school regularly or are often late. This can lead to fines and complaints.

Write and sign excuses for all absences.

Health

The Jugendamt finds it problematic if you miss medical appointments (check-ups, medical examinations). Not only the children's appointments, but also your own.

The Jugendamt will check whether your children are injured. In the case of injuries, it may be thought that parents are responsible for the injuries. In this case, the Jugendamt can make unannounced home visits. If your children are injured, they should see a doctor. The doctor can certify that you did not cause the injury.

The Jugendamt considers drugs in the children's environment problematic.

Social relations

The Jugendamt thinks it is good if your child is together with other children. For example, in a sports club, homework help or a youth club and other joint activities.

EINBINDUNG UND SOZIALE INTEGRATION

- × Mitgliedschaft in (Sport-)Vereinen
- × Anbindung (auch der Eltern) an Organisationen
- × Unterstützung im sozialen Umfeld (z.B. Babysitting, Übersetzung von Briefen)

GESUNDHEIT

- × Einhalten von Vorsorgeterminen (U-Untersuchungen)
- × Versorgung von Verletzungen und nachvollziehbare Begründungen
- × Drogenfreies Umfeld

FÖRDERUNG UND BILDUNG

- × Unterstützung der Kinder beim Lernen und bei Hausaufgaben
- × Regelmäßige und pünktliche Schulbesuche

Tipp: begründete Entschuldigungen für alle Fehlzeiten abgeben

Tipp: fordern Sie vom Jugendamt Unterstützung bei der Organisation von Nachhilfe

Auf was schaut das Jugendamt und wie bewertet es?

ERNÄHRUNG

- × Regelmäßiges Essen auch in der Schule/ Kita
- × Gemüse, Obst und frisch gekochtes Essen
- × Wenig Süßigkeiten, Fertiggerichte und fettige Snacks

WOHNRAUM

- × Sauberkeit und Hygiene
- × Unzugänglichkeit von gefährdenden Gegenständen und Drogen
- × Arbeitsplatz zum Lernen
- × Rückzugsort für die Kinder

SPRACHE

Deutschkenntnisse der Kinder (und der Eltern)

Tipp: bestehen Sie auf den Erhalt Ihrer Muttersprache
Tipp: fordern Sie von dem Jugendamt wenn nötig Dolmetscher:innen ein

SICHERHEIT DER KINDER

- × Beaufsichtigung der Kinder durch Erwachsene
- × Gewaltfreie Erziehung

Tipp: Suchen Sie sich Hilfe, wenn Sie Opfer häuslicher Gewalt sind

Auf was schaut das Jugendamt

Beratungsstellen

Counseling centers

Antidiskriminierungsberatungsstellen und migrantische Selbstorganisationen können Sie unterstützen. Bei diesen Dachverbänden können Sie Beratung oder Unterstützung in ihrer Nähe finden:

Anti-discrimination counseling centers and migrant self-organizations can support you. Under this links you can find counseling and support in your area:

Damigra / Damigra

(Dachverband der Migrantinnenorganisationen /
Confederation of migrant women's organizations)
<https://www.damigra.de/kontakt/>

Antidiskriminierungsstelle des Bundes / Federal Anti-Discrimination Agency

<https://www.antidiskriminierungsstelle.de/>

Antidiskriminierungsverband Deutschland / German Anti-Discrimination Association

<https://www.antidiskriminierung.org/beratungsstelle-finden>

Im Internet können Sie Organisationen und Vereine (in Ihrer Sprache) in der Nähe ihres Wohnorts finden.

You can find organizations and associations (that speak your language) near your place of residence on the internet.

Antidiskriminierungsstellen unterstützen Sie in Ihrem Fall und stehen an Ihrer Seite. Sie überlegen gemeinsam, wie Sie vorgehen wollen. Antidiskriminierungsstellen können Sie auch rechtlich beraten.

Anti-discrimination counseling centers can also provide you with legal advice. They will work with you to decide how to proceed.



NACHWORT

„Inobhutnahme kann ja nötig und legitim sein, aber wir haben hier ein Problem mit Rassismus und Prekarität“

(N., Supporterin)

EPILOGUE

„Taking children into custody may be necessary and legitimate, but we have a problem with racism and precarity here“

(N., Supporterin)

Sein eigenes Kind zu verlieren, ist wohl die größte Angst aller Eltern. Noch gewaltvoller ist dieses Szenario jedoch, wenn der Kindesentzug legalisiert mit der vollen Unterstützung staatlicher Strukturen geschieht. Wenn das Jugendamt die Kinder wegnimmt und Rassismus die Grundlage für eine gewaltvolle Familientrennung ist.

In unserer Arbeit als Projekte und Organisationen, die geflüchtete, migrierte und von Rassismus betroffene Menschen, insbesondere auch Frauen*, beraten und unterstützen, wird immer wieder deutlich, wie stark Rassismus auch in das sogenannte „Jugendhilfesystem“ eingeschrieben ist. Die vorausahnende Furcht, ein Kind entzogen bekommen zu können, hindert Familien und insbesondere alleinerziehende Mütter* oft daran, überhaupt Unterstützung zu suchen. Beratungsstellen berichten, dass Frauen* aus Angst vor Kindesentzug nicht über die Gewalt in ihren Familien sprechen. Hier vermischen sich Rassismus und Sexismus, gerade wenn die Bedrohung des Aufenthaltsstatus zusätzliche Ängste schürt und Frauen* davon abhält, häusliche Gewalt offen anzuklagen und Schutz zu suchen.

Losing one's own child is probably the greatest fear of all parents. However, this scenario is even more violent when child custody proceedings are legalized with full support of state structures. When the Jugendamt takes children into custody and racism is the basis for a violent separation of family members.

In our work as organizations which advise and support refugees, migrants and people affected by racism, especially women*, it is clear to us, again and again, how strongly racism is inscribed in the so-called "child welfare system". The foreboding fear of having a child taken away from them often prevents families, especially single mothers*, from seeking support at all. Counseling centers report that women* do not talk about the violence in their families for fear of child abduction. This is where racism and sexism intermingle, especially when the threat to their residence status fuels additional fears and prevents women* from openly denouncing domestic violence and seeking protection.

Was dabei meist außen vorgelassen wird: Die Umstände, in denen Betroffene leben, sind bereits gewaltvoll! Es sind die überfüllten Geflüchteten- und Asylunterkünfte, die zu kleinen Wohnungen, die soziale Isolation, die Überforderung mit dem deutschen System und bürokratische Barrieren, die staatliche Reglementierung der Bewegungs- und Handlungsfreiheit anhand des Aufenthaltsstatus', alltäglicher und institutioneller Rassismus, Traumata durch Flucht und Migration. Diese Verhältnisse werden zu einem Großteil staatlich hergestellt und aufrechterhalten. Sie schränken nicht nur Erziehungspersonen ein, sondern gefährden auch Kinder und können damit wiederum als Grundlage für staatlichen Kindesentzug herangezogen werden. Das alles ist bereits Gewalt, die wirkmächtig ist und zum Nährboden für weitere, auch innerfamiliäre Gewaltverhältnisse werden kann.

Wenn daraufhin das Jugendamt involviert ist, erleben Betroffene eine weitere Fortsetzung der Gewaltspirale durch die staatlichen Institutionen selbst. Gewaltbetroffene Mütter* werden manchmal gegen ihren Willen in Einrichtungen untergebracht, Kinder werden zu Umgangskontakten mit

gewalttätigen Elternteilen gezwungen oder gar von ihrer Familie getrennt. Diese traumatischen Erfahrungen prägen das Leben der Betroffenen und hinterlassen tiefe Wunden.

Die Herabsetzung der Erziehungsfähigkeit durch Maßnahmen der Jugendhilfe verursacht weiteren Schaden. Dies führt dazu, dass sozial benachteiligte Gruppen wie Alleinerziehende, insbesondere alleinerziehende Mütter*, Geflüchtete und Migrant*innen als unfähige oder problematische Eltern stigmatisiert werden. Bei Menschen of color, indigenen, Schwarzen Menschen und bei Sinti*zze und Rom*nja kommt Rassismus als weitere Diskriminierungsform hinzu, der von Mitarbeitenden des Jugendamts sowie der Justiz und damit von institutioneller Seite ausgeübt wird. Die Kriterien für die Bewertung der Erziehungsfähigkeit unterliegen dabei konstruierten gesellschaftlichen Normen von „guter Erziehung und Mutterschaft“, die immer auch diskriminierend und rassistisch sind. Viele Betroffene fühlen sich an einem deutschen Eltern- und vor allem Mutter-Ideal gemessen, dem sie nicht entsprechen können und wollen. Denn dies

What is usually left out of the equation: The circumstances in which those affected live are already violent! The circumstances in question are overcrowded refugee and asylum shelters; apartments that are too small; social isolation; being overwhelmed by the German system and its bureaucratic hurdles; state regulation of the freedom of movement, the residence status and the personal agency; daily and institutionalized racism; and, trauma inflicted by flight and migration. These conditions are largely created and maintained by the state. They not only restrict parents, but also endanger children and can therefore be used as a basis for systemic child custody-taking. All of this is already violence and can become a breeding ground for further violence, including those within the family.

When the youth welfare office gets involved, those affected experience a further continuation of violence by state institutions themselves. Mothers* affected by violence are sometimes placed in facilities against their will; children are often forced to have contact with a violent parent or are at times completely separated from their family. These traumatic experiences shape the lives of those affected and leave deep wounds.

The devaluation of parenting skills through youth welfare measures causes further damage. This leads to the stigmatization of socially disadvantaged groups such as single parents - especially single mothers* -, refugees and migrants as unfit or problematic parents. In the case of people of color, i.e. indigenous, black people and Sinti*zze and Rom*nja, racism becomes an added form of discrimination, exercised by employees of the youth welfare office and the courts, thus from the institutional side. The criteria for assessing parenting skills are subject to constructed social norms of "good parenting and motherhood", which are always discriminatory and racist. Many of those affected feel that they are measured against a German ideal of parenting and, above all, motherhood, which they cannot and do not want to live up to. Conversely, this means that one's own cultural identity would not be enough to be a good and capable parent.

The work practices of youth welfare services, such as home visits, the collection of personal information, imposed measures, and the paternalistic attitudes of youth welfare office employees, deeply encroach on the data protection and personal rights of those affected. Youth welfare measures do

bedeutet im Umkehrschluss: die eigene kulturelle Identität reicht nicht aus, um eine gute und fähige Elternperson zu sein.

Die Praktiken der Jugendhilfe, wie Hausbesuche, die Sammlung persönlicher Informationen, aufgezwungene Maßnahmen und die paternalistische Wirkmacht von Jugendamtsmitarbeitenden, greifen tief in die Datenschutz- und Persönlichkeitsrechte der Betroffenen ein. Dabei behandeln Jugendhilfemaßnahmen die Ursachen für familiäre Konflikte und die gewaltvollen Umstände nicht an der Wurzel, sondern stellen Anforderungen an die Erziehung, die meist nur Ressourcen kosten, ohne langfristig zu helfen.

Die Kontrolle und Überwachung durch das Jugendamt erzeugen Angst und Stress, besonders bei Personen, die wenig Deutsch sprechen, nicht mit dem System vertraut oder alleinerziehend sind. Dadurch werden familiäre Krisen verschärft und Gewalt und Prekarität weiter potenziert.

Rassistischer Kindesentzug muss endlich als Politikum wahr- und ernst genommen werden. Bis dahin werden wir in unserer Arbeit weiter Familien

not address the root causes of family conflicts and violent circumstances, but place demands on parenting that usually cost families' resources without helping them in the long term.

The control and monitoring of the family by the youth welfare office creates fear and stress, especially for people who speak little German, are not familiar with the system or are single parents. This exacerbates family crises, increasing violence and precariousness.

Racist child custody proceedings must finally be recognized as a political issue and taken seriously. Until then, we will continue to support families and mothers* who are affected by racism through the youth welfare system and suffer traumatic separation processes as a result. We will continue to try to fill the gap in the system - but our resources are limited and exhaustible. This is another reason why racist child custody proceedings must be scandalized. The commitment of individual counseling organizations is not enough to extinguish the fire; a public platform, lobby and social pressure are needed to bring about change in state institutions.

und Mütter* unterstützen, die von Rassismus durch das Jugendhilfesystem betroffen sind und dadurch traumatische Trennungsprozesse durchleben. Wir werden weiter versuchen, die Lücke im System zu füllen. Doch unsere Ressourcen sind begrenzt und erschöpflich. Auch deshalb muss Rassismus bei Inobhutnahmen skandalisiert werden. Denn das Engagement einzelner Hilfsorganisationen und Projekte reicht als Feuerlöscher nicht aus, es braucht eine öffentliche Plattform, Lobby und gesellschaftlichen Druck, um Veränderung in den staatlichen Institutionen zu bewirken.

Was es braucht, sind echte Alternativen, um Familien und Kinder wirklich nachhaltig zu empowern und zu unterstützen. Hierfür müssen Gewaltverhältnisse nicht nur im familiären Kontext, sondern insbesondere auch in äußeren, systemischen Umständen erkannt und demontiert werden, um die Gewaltspirale frühzeitig zu durchbrechen. Dafür braucht es eine explizit rassistisch- und systemkritische Perspektive: arme Kinder of color werden nicht dadurch geschützt, dass ihre Familien überwacht und begutachtet werden, sie brauchen zu allererst gute und sichere Lebensbedingungen.

Real alternatives are needed to empower and support families and children in a truly sustainable way. To achieve this, violent relationships must be recognized and dismantled not only in the family context, but also in external, systemic circumstances in order to break the cycle of violence in its early stages. This requires a perspective that is explicitly critical of racism and the system: poor children of color are not protected when their families are monitored and assessed, they are protected first and foremost through good and safe living conditions.

"racist child taking became one of our main topics. More and more parents, especially single mothers have serious problems with the Jugendamt. There is so little support in society for them, no one who is ready to listen and to believe what they have to tell about this system. It harms those who are already disadvantaged and who already suffer from structural racism like unsafe stay, poverty, indecent housing and so on. Racist child taking especially harms the children. We have to start listening to those concerned!" (United Refugees Rights Movement Karlsruhe e.V.)

Impressum

1. Auflage 2024

ViSdP

Frauenkreise | Space2groW
Trägerin: lila offensive e. V.
Choriner Str. 10, 10119 Berlin
www.frauenkreise-berlin.de

Broschüre abrufbar unter:

[www.frauenkreise-berlin.de/post/
broschüre-rassismus-bei-inobhutnahme](http://www.frauenkreise-berlin.de/post/broschüre-rassismus-bei-inobhutnahme)

Kontakt

bookletinobhutnahme@systemli.org

Herausgeber:innen



United Refugees Rights Movement e.V.



Karlsruhe
urrm-karlsruhe@gmx.de



Fördermittelgeber



Movement
Hub

**I am a starke Mutter!
I am a very strong woman,
I am there for my children.
I do my best. I have my
challenge now with
[the Jugendamt] but that
doesn't mean that I will
not cry out loud my
problems. It doesn't mean
that I don't cry loud for
other mothers.**

(H., Mutter und Aktivistin)